Notulen van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Graft-De Rijp, gehouden op donderdag 24 september 2009 om 20.00 uur in het gemeentehuis, Sloep 7 te De Rijp.

Aanwezig:	mevr. H.R. Oosterop-van Leussen, burgemeester/voorzitter, de raadsleden mevr. J.M. van Oosten-Steijn, mevr. N.M. Visser-Schermer, mevr. K. Wensveen en de heren J.M. Boumans, P.F. Dijkman, G.J. Jongens, F.H.J. Jonk, J. Klukhuhn, H. Kox, E.W.A. Plukker, P.G.M. Poel, T. Zweep en P.J. Zwitselaar, alsmede de heer B.A.F.M. Meijland, griffier.
Tevens aanwezig:	de wethouders de heren D. van der Goot en J.J.H. Twint.
Afwezig (met bericht):	de heer ing. J. Brouwer, gemeentesecretaris.

Voorafgaand aan de vergadering is er voor belangstellende inwoners vanaf 19.30 uur de gelegenheid om, onder het genot van een kopje koffie of thee, in contact te komen met de raadsleden over op de agenda staande onderwerpen of over andere aangelegenheden.

Om 20.00 uur opent de voorzitter de raadsvergadering en heet zij allen van harte welkom.

1. Vaststellen van de agenda
De heer Jongens stelt voor, punt 6 (Wet Voorkeursrecht Gemeenten) van de agenda af te voeren, aangezien gebleken is dat het een bevoegdheid van het college is.
De raad gaat hiermee akkoord. Het agendapunt vervalt, waarmee de agenda is vastgesteld.

2. Vaststelling van de notulen van de openbare vergadering van 25 juni 2009
Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Ingekomen stukken
De heer Zwitselaar stelt voor punt 25 'Projectplan Uitvoering Masterplan Graft-De Rijp' mee te nemen bij agendapunt 5 (vaststellen structuurvisie). Is akkoord.
Het is de heer Kox opgevallen dat er twee verzoeken staan vermeld voor donaties van € 500,- afkomstig van ver uit het land (nrs. 10 en 11). De voorzitter zegt dat indien niet is aangetoond dat de instantie werk doet t.b.v. inwoners van Graft-De Rijp, dergelijke verzoeken worden afgewezen.
N.a.v. de brief van de gemeente Meerssen (nr. 17) waarin bezorgdheid wordt geuit over de effecten op het gemeentefonds, vraagt de heer Kox of de gevolgen voor Graft-De Rijp al bekend zijn.
De voorzitter antwoordt dat de officiële septembercirculaire nog niet binnen is, maar uit informatie op internet kan voorzichtig worden geconcludeerd dat de gemeente er niet erg veel verder op achteruit zal gaan. Het lijkt erop alsof het 'iets minder slecht' is. Voorts wijst zij op de afspraak tussen rijksoverheid en VNG, inhoudende dat de afspraken voor 2010 en 2011 vastliggen en dat er geen verdere bezuinigingen richting gemeenten zullen plaatsvinden. Binnenkort starten de onderhandelingen voor 2012 e.v.
Mevr. Van Oosten-Steijn komt terug op het verzoek van het Erasmus Medisch Centrum om een eenmalige bijdrage (nr. 10). Zij vindt dit nog wel een terechte zaak, omdat ook patiënten uit Graft-De Rijp daar naartoe gaan. Zij vraagt zich af of er bij het verzoek onder nr. 11 (Stichting Informatiesteunpunt, Haarlem) ook sprake is van een relatie met Graft-De Rijp. De voorzitter geeft aan dat beide verzoeken inmiddels zijn afgewezen, conform de lijn die met de raad is afgesproken. Mocht men een verzoek toch willen inwilligen, dan kan men dat bespreekbaar maken.
N.a.v. ingekomen stuk nr. 2 (subsidieregeling scholing en vorming (kandidaat)gemeenteraadsleden) zegt mevr. Wensveen dat haar fractie erg blij is met de subsidie ad € 54,- (!) van het ministerie van BZK.
N.a.v. het rapport 'De lokale aanpak van overgewicht bij jongeren' van Integraal Toezicht Jeugdzaken (nr. 26) merkt mevr. Visser-Schermer op dat Graft-De Rijp z'n eigen GGD heeft. Zij krijgt de indruk dat men langs elkaar heen werkt. Wethouder Twint zegt dat Graft-De Rijp zelf een lokaal gezondheidsbeleid heeft. Het betreffende rapport is nog niet in het college besproken. Mogelijk kan het als extra toevoeging worden meegenomen.
De raad besluit conform de voorstellen van burgemeester en wethouders.

4. Mededelingen
Wethouder Van der Goot deelt mede dat buslijn 126 (De Rijp – Schermerhorn – Alkmaar) wordt gewijzigd in een scholierenlijn (lijn 626), aangezien er te weinig passagiers buiten de spitstijden zijn.
Lijn 626 zal 's morgens driemaal heen en terug gaan, evenals 's middags.
Buslijn 123 (De Rijp – West-Graftdijk – Alkmaar) verandert niet. De wethouder heeft gevraagd ervoor te zorgen dat er 's ochtends niet twee lijnen op dezelfde tijd naar Alkmaar gaan, maar op gedifferentieerde vertrektijden. De nieuwe dienstregeling is nog niet bekend.
De heer Zwitselaar memoreert dat hij er destijds al voor gewaarschuwd heeft dat er naar alle waarschijnlijkheid te weinig passagiers zouden zijn.
Wethouder Twint doet verslag van een expert-meeting mantelzorg, die door de vier gemeenten samen is georganiseerd. Aanwezig waren mantelzorgers, wethouders en mantelzorgondersteuners.
De mantelzorgers konden aangeven waar zij in de praktijk mee te maken krijgen. De wethouder heeft dit ervaren als een bijzonder positieve bijdrage. Voor betrokkenen was het erg belangrijk dat zij in alle rust hun verhaal konden vertellen.
Voorts deelt hij mede dat in november a.s. een gezamenlijke mantelzorgdag gehouden zal worden in De Rijper Eilanden. De wethouder is hier blij mee.
De voorzitter wijst op de uitnodiging van de stichting Polderhart inzake de officiële onthulling / ingebruikname van de eerste AED, op woensdag 30 september a.s.
Voorts wijst zij op de officiële ingebruikname van het info-paneel (touchscreen) van de politie aan de gevel bij de ingang van het gemeentehuis op dinsdag 29 september om 13.00 uur.
Tot slot leest zij het initiatiefvoorstel voor van de gezamenlijke fractievoorzitters van de gemeente Beemster i.v.m. het behandelen van het rapport kwaliteitstoets, zoals dat hedenavond zal worden behandeld in de gemeenteraad van Beemster. De opdracht die aan het college wordt gegeven luidt:

> *'Treed met omliggende gemeenten in overleg om tot één uitvoerend ambtelijk lichaam te komen met een servicegebied van 100.000 – 150.000 inwoners. Deze stap dient ertoe te leiden dat een commissie uit deelnemende gemeenten vóór 1 maart 2010 is geïnstalleerd, met de opdracht binnen vier jaar een breed gedragen organisatievorm qua uitgewerkt plan te kunnen voorleggen voor een besluit. Dit plan dient te zijn opgesteld met respect voor de zelfstandigheid van elke daaraan deelnemende gemeente of tussentijds samengevoegde deelnemende gemeente.'*

Wat het college van Graft-De Rijp betreft, wordt op deze manier 'een sterke plattelandsgemeente' door de gemeente Beemster geblokkeerd. De gemeentesecretaris van Graft-De Rijp, de heer Brouwer, woont vanavond de beraadslagingen in Beemster bij.
De heer Zwitselaar ziet het initiatiefvoorstel als een vertragingsmechanisme zonder eind.
De voorzitter heeft inmiddels (informeel) vernomen dat Purmerend er in deze vorm niets voor voelt, evenmin als de gemeenten Wormerland en Oostzaan.
De heer Klukhuhn verwijst naar een uitspraak van de burgemeester van Alkmaar over één grote gemeente. Ook in Waterland hoort men geluiden over één grote gemeente. Graft-De Rijp zit er tussenin.
Het college van Graft-De Rijp is voornemens de fractievoorzitters dan wel de Fusie Begeleidingscommissie binnenkort bijeen te roepen, om zich gezamenlijk te beraden op de toekomst.

5. Voorstel tot het vaststellen van de structuurvisie Graft-De Rijp
De heer Klukhuhn zegt dat het CDA positief is. Hij verwijst naar de discussie tijdens de commissiebespreking, maar wil toch enkele punten naar voren halen.
Het CDA heeft twijfels over de verkeersintensiteit rond het Boegbeeld. Daarnaast ziet de fractie graag een stedenbouwkundig schetsplan in 3D van het gebied rond het Boegbeeld, waarin ook het terrein van de St. Jozefschool wordt geïntegreerd. Hoe wordt het Wollandje erbij betrokken en hoe gaat men om met het Landje van Ter Beek?
Twee scholen onder één dak in een multifunctioneel gebouw in De Rijp en De Baanbreker op Graft laten voortbestaan (wijzigingsvoorstel nr. 1) is een duidelijke keuze, waarmee men vooralsnog verder gaat. Mochten er in de toekomst aantoonbaar andere meningen zijn bijv. van specialisten, dan zal men daar t.z.t. een oordeel over geven. Ja zeggen tegen het voorstel houdt niet meteen in dat het CDA ook ja zegt tegen model nr. 2 (pag. 69 structuurvisie). Men wil eerst ruimtelijk wat meer uitgewerkt zien. De locatie St. Jozefschool is daarin ook nog niet uitgewerkt.
Het CDA gaat verder akkoord met de punten 2 t/m 6 van het voorstel.
T.a.v. de uitvoering merkt de heer Klukhuhn op, dat het CDA als eerste zou willen aanvangen met bouwplan De Pauw. Dit dient zo snel mogelijk ter hand te worden genomen. Als tweede zou men de ontwikkelingen rond het Boegbeeld willen oppakken, en als derde woningbouw over de Boeijersloot. Gelijktijdig met de uitvoering van het plan voor De Pauw kunnen voorbereidingen worden getroffen voor de andere twee plannen (alvast gedachten over laten gaan).

Het CDA is het met het college eens inzake de beantwoording van de zienswijzen, zoals weergegeven in de reactienota.
De heer Zwitselaar zegt dat de vele zienswijzen duiden op een grote betrokkenheid van de burgers bij de toekomst van de gemeente. Dit is de charme van kleinschaligheid, iedereen is betrokken.
Dit neemt niet weg dat de politiek zelfstandig een oordeel moet geven. Dat daarbij het algemeen belang voorop staat, zonder het individuele belang onder te schoffelen, is vanzelfsprekend.
Tijdens de raadsvergadering van 7 mei jl. heeft de PvdA gemotiveerd tegen het voorstel tot voorlopige vaststelling van de structuurvisie gestemd. De bezwaren blijven op hoofdlijnen dezelfde. Echter, het is onmiskenbaar dat inmiddels aan twee belangrijke punten tegemoet is gekomen:

- handhaving van de basisschool in Graft, en
- het voornemen om pas verder weg in de tijd te starten met het ontwikkelen van plannen voor woningbouw over de Boeijersloot.

De fractie heeft er alle vertrouwen in dat het idee voor een brede school bij de sporthal voor twee scholen ook wel goed komt, aangezien de voordelen onmiskenbaar zijn. Het blijft echter eeuwig zonde dat er zoveel tijd is verloren en zoveel geld (€ 600.000,-) wordt gestoken in de ontwikkeling van een Masterplan. Als het aan de PvdA had gelegen, was er al in 2006 begonnen met de voorbereidingen voor woningbouw in De Pauw.

Financiële onderbouwing

In de reactienota (pag.3 onder 3) staat, dat op basis van een uitgevoerde exploitatieberekening geconstateerd is, dat de uitvoering van alle ruimtelijke plannen samen een positief saldo laat zien.
Dit is onjuist. In de laatste berekening van BCS d.d. 7 april, waarbij rekening werd gehouden met 40% betaalbare bouw in overeenstemming met de Regionale Woonvisie, was de uitkomst 3,8 miljoen euro negatief. Pas nadat de wethouder plotsklaps een paar correcties uit de hoge hoed toverde, zoals bijv. het schrappen van de post onvoorzien, werd de uitkomst omgebogen tot een positief saldo van 0,9 miljoen euro. In de vergadering van 7 mei heeft de heer Zwitselaar hier ook al op gewezen, hoewel zijn woorden wat verwarrend staan weergegeven in de notulen. In dat verslag (pag.5 onderaan) staat: '*inmiddels heeft een doorrekening door de PvdA op basis van de Regionale Woonvisie aangetoond dat die optimalisatiestudie d.d. 7 april ook negatief uitkomt'.* Spreker heeft echter gezegd: '*dat de optimalisatiestudie d.d. 7 april (die van BCS) negatief uitkomt. En dat alleen door het toepassen van kunstgrepen, waaronder het schrappen van de post onvoorzien, dit negatieve saldo van 3,8 mln is omgebogen tot een positief resultaat van 0,9 mln.'*
De conclusie van de PvdA blijft dan ook overeind dat er geen sprake is van een deugdelijke financiële onderbouwing van de structuurvisie. Sterker: de financiële onderbouwing berust op drijfzand, ongeveer hetzelfde drijfzand als bij de Noord/Zuidlijn in Amsterdam.
Indien de ontwikkeling van woningbouw over de Boeijersloot pas verder in de tijd ter hand wordt genomen, wat zijn daarvan dan de financiële consequenties? Wat bedoelt het college precies met het verder wegzetten in de tijd? Wat bedoelt het CDA precies met de opmerking dat men, al heiende in De Pauw, alvast kan beginnen met het ontwikkelen van plannen over de Boeijersloot?

Boeijersloot

Hoewel het voornemen tot ontwikkeling van woningbouw over de Boeijersloot in de tijd vooruit is geschoven, blijft de PvdA van mening dat de gekozen opzet in de structuurvisie getuigt van welvaart en overmoed voor individuen. Volgens de plannen zou het hele gebied ontwikkeld worden als een gebied waar water en natuur, cultuur en wonen, hand in hand gaan, waardoor er een uniek woongebied ontstaat onder het motto 'Ruimte voor groei en kwaliteit'. Dit kan niet anders betekenen dan dat hier plannen zijn gemaakt voor een luxe woonwijk voor welgestelden van buiten. Er zal in deze plannen geen plaats zijn voor de voorgenomen 40% sociale bouw, aldus de PvdA.
Voorts wijst de fractie op de enorme ruimteverspilling ten koste van waardevol landschap. Het landschap is weerloos en verdient het om beschermd te worden.
Ook de zienswijze van de provincie m.b.t. de opzet in de structuurvisie voor wat betreft de Boeijersloot, is duidelijk: geen prioriteit, landschappelijk kwetsbaar gebied met groene en open ruimten en eerst het bestaande stedelijke gebied benutten. Onverbeterlijke optimisten zeggen dat de provincie woningbouw over de Boeijersloot in de toekomst niet uitsluit. Wat heet toekomst. Uiteindelijk is niets uitgesloten, maar dat zal deze raad en ook de volgende raad niet meer meemaken.

Projectplan Uitvoering Masterplan

De PvdA feliciteert het college met de daadkracht. Eindelijk voorbereidingen voor woningbouw in De Pauw en woningbouw over de Boeijersloot verder weggezet in de tijd. Precies datgene, wat de PvdA steeds bepleit heeft. Wat betreft de scholen en de ontwikkelingen op het Wollandje en bij het Boegbeeld, dat ziet men t.z.t. nog wel. Spreker heeft er vertrouwen in dat dat wel goed komt.

Woningbouw in De Pauw
Wat de PvdA betreft, passen er meer woningen in De Pauw dan de 118 voorzien in de structuurvisie. Ook de provincie dringt aan op verdichting aldaar. Eerst dient echter woningbouw op De Meelzak gerealiseerd te worden. Dit is ook van belang met het oog op een evt. juridische procedure m.b.t. de zichtlijn.
De heer Zwitselaar verwijst naar het onderzoek van de TU Delft, waarin suggesties zijn opgenomen voor de inrichting van De Pauw. Hij adviseert dat rapport erbij te pakken en niet weer te gaan proberen het wiel uit te vinden. Ook woningbouwcorporatie Woonwaard heeft een gebiedsvisie voor De Pauw gemaakt.
Het tijdpad wat men in het Projectplan voor ogen heeft, lijkt de PvdA veel te optimistisch. Er worden verwachtingen gewekt die niet waar te maken zijn. Dit zal het beeld wat de burger van de politiek heeft niet positief beïnvloeden. De voorbereidingen voor deze bouw zullen veel meer tijd in beslag nemen.
Voorts geeft de PvdA wederom in overweging om voor het noordelijk deel van De Pauw een architectenwedstrijd uit te schrijven en een bieding te laten uitbrengen op de grond, zoals ook De Dillenburg tot stand is gekomen. Dit was een succes.
West-Graftdijk
De PvdA ziet de versnipperende en ruimteverslindende opzet van BügelHajema absoluut niet zitten. De provincie is het daarmee eens.
Conclusie / PvdA alternatief
Alles overziende, kan de PvdA ondanks de positieve aanpassingen, niet instemmen met de structuurvisie m.n. vanwege het element Boeijersloot. Omdat de fractie de structuurvisie afwijst, komt men niet toe aan een oordeel over de zienswijzen en de reactienota.
De PvdA stelt als alternatief een behoedzaam model voor, dat past in een tijd van economische recessie. Een fasegewijze ontwikkeling, te beginnen bij:
1. De Meelzak
2. Noordelijk deel De Pauw
3. 2015: start woningbouw noordelijk deel De Pauw
4. 2015: start toekomstdiscussie over:
   - is extra woningbouw noodzakelijk?
   - zo ja, waar moeten die woningen komen?
   - discussie over verplaatsen sportvelden en woningbouw over Boeijersloot
5. 2020: afronding discussie, dan ook meer duidelijkheid over prognose bevolkingsaantallen na 2015.

Eerstelijns medische zorg
Nieuw element in deze discussie is het mogelijke alternatief locatie politiebureau. Wat is de stand van zaken?
De heer Dijkman deelt mede dat de VVD akkoord gaat met de structuurvisie. Hij verwijst naar de commissiebespreking.
Evenals het CDA wil ook de VVD benadrukken dat de voorbereiding van plannen voor de Boeijersloot snel mogen beginnen. Dit heeft vooral te maken met de afspraken in regionaal verband (200 woningen voor 2015). Het Uitvoeringsplan vermeldt nog maar 120 woningen. De woningen zijn van belang voor de vitaliteit van de gemeente.
De heer Dijkman vraagt aandacht voor de voorziening MFO. Ook de VVD staat achter het standpunt om de school in Graft te behouden, en dat is niet omdat de MFO anders een grote school zou worden. Dit zal namelijk niet zo zijn. Op basis van demografische ontwikkelingen komt men namelijk uit op 400 kinderen, waarvan ong. 300 leerlingen voor De Rijp en Graft, tenzij woningbouw dit aantal nog wat verhoogt. Het zal wel moeilijk worden om met een dergelijk leerlingenaantal de kwaliteit op vier scholen te waarborgen.
Mevr. Wensveen vindt het gestelde in de structuurvisie een herhaling van zetten. Het is conform hetgeen haar fractie verwacht had. Het enige positieve is, dat er geluisterd is naar één van de bezwaren en dat De Baanbreker mag blijven. Verder verbaast het haar nog steeds dat zij in de afgelopen vier jaar geen enkel onderzoek naar de woningbehoefte voorbij heeft zien komen; de aantallen zijn en blijven gebaseerd op nattevingerwerk van een voormalig wethouder.
Lopende projecten komen al tien jaar niet van de grond. Hoeveel behoefte is er dan aan woningbouw? Het Verschil is nog steeds van mening dat er eerst gedegen onderzoek gedaan had moeten worden naar de behoefte, maar zoals altijd weet het college het beter en op basis daarvan zijn er bakken met geld uitgegeven aan gebakken lucht.
Het Verschil wordt wel eens verweten niets te willen, maar het tegendeel is waar. De fractie is van mening dat de gemeente zich niet meer moet richten op groei, maar op kwaliteitsverbetering en het verbeteren van de bereikbaarheid. Als groei na een gedegen onderzoek toch noodzakelijk blijkt, kiest Het Verschil voor inbreiden in plaats van uitbreiden.

Hierna wordt de vergadering kort geschorst (20.40 – 20.50 uur).

Na heropening zegt wethouder Van der Goot dat het college op zich niet negatief staat tegenover een (3D) schetsplan voor het centrumgebied, maar eerst zal met de participanten een programma van eisen moeten worden opgesteld. Dat zal voorgelegd moeten worden aan de raad.
N.a.v. 'gefaseerde bouw' zegt de wethouder dat indien men begonnen is met De Pauw, men in ieder geval ook kan beginnen met de voorbereiding van ideeën voor de Boeijersloot. Er moet echter wel rekening worden gehouden met hetgeen nu bekend is over de structuurvisie van de provincie.
M.b.t. de opmerking van de PvdA over verdichting op De Pauw wijst de wethouder op het standpunt van de klankbordgroep, die voor het eerdere voorstel was voor nog minder woningen in het gebied. In de huidige structuurvisie is daar een middeling in gevonden. Niet alleen de provincie heeft hier iets over te zeggen, ook de gemeente en de burger. Het college voelt niet voor een verdichting.
Het idee voor een architectenwedstrijd is zeer sympathiek. Hiervoor is o.a. een nota van uitgangspunten nodig.
De klankbordgroep is verdeeld in haar advies over een bouwlocatie: een deel kiest voor De Pauw, een ander deel kiest voor de Boeijersloot. Het college is echter tot de volgorde gekomen zoals vermeld.
Wethouder Twint merkt op dat gezocht is naar een alternatief voor het gezondheidscentrum aangezien de gesprekken met Het Rijper Huis moeizaam verliepen. In dat kader kwam het politiebureau eigenlijk als manna uit de hemel. De locatie is onder de aandacht gebracht van de initiatiefnemers van het gezondheidscentrum. Men heeft aangegeven, dit in principe een goed alternatief te vinden.
Er is inmiddels contact gelegd met Woonwaard. Allereerst zal een volumestudie worden gemaakt, waarna men bij het college terugkomt. Het college is er gelukkig mee dat men de voorziening op deze manier mogelijk hier kan houden.
De voorzitter weet niet of de planning in het Uitvoeringsplan te optimistisch is, maar het is wel een strakke planning. De studies van TU Delft en Woonwaard hebben als input gediend voor de plannen van BügelHajema.
De PvdA heeft gezegd dat dit alles heel veel geld kost. Dat is zo, maar het bedrag dat de PvdA noemt heeft men bij lange na nog niet opgemaakt. Voorts merkt zij op dat ook al zou men alleen in De Pauw bouwen, dan zit men als gemeente toch vast aan een structuurvisie. Die kosten zal men dus sowieso moeten maken.

In tweede termijn benadrukt ook de heer Klukhuhn dat een structuurvisie verplicht is, los van welk woningbouwplan dan ook. Hij zegt de PvdA dat men wil starten met woningbouw in de Pauw.
Het CDA is van mening dat men kwaliteit moet leveren in woningbouw. Omdat men in een dorp woont, moet men ook dorps kunnen wonen (ong. 20 woningen per ha). Daarnaast houdt het CDA vast aan de Woonvisie.
118 woningen in het noordelijk deel van De Pauw zou een mooie verbetering zijn. Daarnaast gaat men natuurlijk niet als een dolle aan de gang. Allereerst zal een nota van uitgangspunten opgesteld moeten worden. Dat neemt niet weg dat als men daarmee bezig is, men ook iets verder kan kijken.
Het gebied over de Boeijersloot is een mooi gebied, waar men ook heel goed dorps kan bouwen. Ook op dat gebied is de verdeling 40/30/30 van toepassing. Het is niet zo dat er daar alleen voor welgestelden gebouwd zal worden.
Natuurlijk zal rekening gehouden moeten worden met de provinciale structuurvisie en de rijksvisie.
De situatie is echter gewijzigd: de gemeente maakt een plan en de provincie kan een zienswijze indienen. Het begrip 'uitsluitingsgebied' is geschrapt. Dit betekent overigens niet dat er nu klakkeloos allerlei woningen in het gebied neergezet kunnen worden.
Dat de financiële onderbouwing van de structuurvisie op drijfzand zou zijn gebaseerd, vindt de heer Klukhuhn een wat boute uitspraak. Er is veel tijd gestoken in het bekijken van allerlei modellen.
Dat de uitkomst de PvdA misschien niet aan staat is mogelijk, maar dat wil nog niet zeggen dat het nattevingerwerk is geweest.
Het CDA is blij met de toezegging voor een schetsplan voor het centrumgebied. Dit zal de beeldvorming ten goede komen. Het CDA staat niet negatief tegenover een architectenwedstrijd.
Het is bekend dat er in de klankbordgroep verschil van mening bestaat over gewenste bouwlocaties. Het is eigenlijk het dilemma van de laatste jaren.
Voorts is het uiteraard een goede zaak dat het gezondheidscentrum in het dorp kan blijven.
De heer Zwitselaar stelt vast dat de uitspraken van de heer Klukhuhn niet helemaal op één lijn liggen met die van de wethouder. Volgens de wethouder heeft de provincie wel degelijk wat te zeggen, terwijl de mensen die heer Klukhuhn bij de provincie heeft gesproken daarin heel wat soepeler zijn.
De diverse presentaties van modellen gaven miljoenenverschillen te zien in de berekeningen, waarvan de laatste 3,8 miljoen negatief was. Alles loopt uit de hand in Nederland (Betuwelijn,

Noord/Zuidlijn). Waarom zou dat hier dankzij BCS anders zijn? Hij waarschuwt raad en college dat de berekeningen drijfzand zijn. Er was geen sprake van een positief saldo.
De PvdA dacht dat het voorstel voor verdichting in het noordelijk deel van De Pauw de VVD wel aan zou staan, omdat die fractie aangeeft dat er meer woningen moeten komen. In de Regionale Woonvisie 2005-2015 worden namelijk 385 woningen gevraagd van Graft-De Rijp.
De heer Zwitselaar vindt het een positieve zaak dat de participanten in het gezondheidscentrum positief staan t.o.v. de locatie politiebureau. Het gezondheidscentrum moet in het dorp blijven.
De PvdA zal de eigen invulling voor het Wollandje gaan heroverwegen.
De heer Dijkman wijst er evenals het CDA op, dat er eerst een structuurvisie is opgesteld. Nu gaat men pas starten met een Masterplan. Helaas zijn de kosten van de structuurvisie wat opgelopen, wat mede z'n oorzaak vindt in het feit dat er diverse modellen gevraagd zijn. Hierdoor heeft men wel een gedegen afweging kunnen maken over de kosten van de verschillende plannen. De PvdA brengt naar voren dat de plannen van de coalitie slechts 0,9 mln positief zijn, na een aantal aanpassingen, maar men verzuimt te vertellen dat het PvdA-plan om de sportvelden te verplaatsen vele miljoenen negatief zou uitpakken.
De wethouder geeft aan dat men rekening moet houden met de provincie, maar terecht wordt ook gezegd dat een gemeente tegenwoordig zelfstandig een structuurvisie mag opstellen. Het Verschil kiest alleen voor inbreiden (maar daar moet dan wel plek voor zijn), de PvdA kiest voor verplaatsing van voetbalvelden met lichtmasten naar een voormalig uitsluitingsgebied en de coalitie heeft een plan omarmd dat ontwikkeld is door het college.
Woningbouwplannen kan men op zich verdichten, maar dit tast wel de kwaliteit van wonen aan.
In de klankbordgroep zijn de meningen over de meest geschikte woningbouwlocatie verdeeld.
Het aardige van politiek is nu juist dat men de belangen mag afwegen. Dit is volgens spreker op een zorgvuldige wijze gedaan. Men moet zich daarom nu niet verschuilen achter de lange termijn, maar starten met het uitvoeringsplan en het voorbereiden van woningbouw in De Pauw. Ook moet gestart worden met de voorbereidingen op langere termijn, anders is men niet tijdig klaar met het realiseren van woningen die broodnodig zijn om de andere voorzieningen in stand te houden.
Mevr. Wensveen wijst op pag. 1 onder 1 van de reactienota: '*voor nieuwe ontwikkelingen wordt de volgende redenering gevolgd: (1) aantonen van de behoefte'*. Zij verwacht niet dat de Regionale Woonvisie hierin volstaat. Ook wordt een structuurvisie opgesteld terwijl de structuurvisie van de provincie nog in concept is. Zij denkt dat de provincie bezwaren zal hebben tegen de gemeentelijke visie. Het Verschil voorspelt dat er zoals de afgelopen jaren, weer veel geld uitgegeven gaat worden aan planontwikkeling zonder dat er een paal de grond in gaat.
De heer Jonk reageert met de opmerking dat Het Verschil zich heeft gedistantieerd van alle ontwikkelingen in de afgelopen jaren die men met elkaar heeft doorgemaakt in de commissie Masterplan.
Als men de sport niet beoefent, moet men zich ook niet bemoeien met de spelregels.
De voorzitter constateert dat men samen een langdurig en moeilijk proces heeft doorlopen. Toch is men gedurende dat proces wat dichter bij elkaar gekomen. Er is vanavond op een constructieve manier gediscussieerd, en men is tot een eindoordeel gekomen inzake de structuurvisie.
Zij spreekt de wens uit dat men bij de uitwerking van de plannen ook op deze manier met elkaar zal kunnen omgaan. Dit zou fantastisch zijn voor deze kleine, maar dappere gemeente.
Hierna brengt zij het voorstel tot vaststelling van de structuurvisie in stemming.
Voor het voorstel stemmen: VVD en CDA, tegen stemmen: PvdA en Het Verschil, zodat het voorstel met zeven stemmen voor en zes stemmen tegen is aanvaard.

6. Voorstel met betrekking tot de gevestigde Wet Voorkeursrecht Gemeenten
Dit punt is van de agenda afgevoerd.

Pauze (21.15 – 21.30 uur)

7. Voorstel om de Strategienota 2009 – 2012 van het Samenwerkingsverband Land van Leeghwater vast te stellen
De raad besluit conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

8. Voorstel tot het beschikbaar stellen van een krediet ten behoeve van objectbewegwijzering en gebiedsaanduidingsborden
De heer Poel merkt op dat Land van Leeghwater onderdeel is van een groter geheel, namelijk Laag Holland. Hij hoopt dat de uniformiteit ook in een groter gebied bewaakt blijft.
Wethouder Van der Goot is het hiermee eens.
De raad besluit conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

9. Voorstel tot het vaststellen van een wegsleepverordening en de beleidsnota Wegsleeprege-ling Graft-De Rijp
De raad besluit conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

10. Voorstel tot het aanpassen van de Algemene plaatselijke verordening met een artikel over hinderlijk drankgebruik
De heer Zweep zal niet ingaan op drankgebruik en de schadelijkheid daarvan voor de persoon zelf en de omgeving. Ook zal hij niet pleiten om niets te doen aan overlast, voorkomende uit drank, drugs en hormonen. Het gaat hier echter om ineffectieve, niet naleefbare regelgeving. Regelgeving onder het mom van 'baat het niet dan schaadt het ook niet' en 'kijk ons lekker stoer doen, we pakken het stevig aan'. Het levert in ieder geval prachtige krantenkoppen op.
De PvdA is voor het kritisch nadenken over regels en afspraken. Maak geen afspraken die men niet kan handhaven. De opsteller van het voorstel heeft erg met dit aspect geworsteld; ong. een derde van de tekst is nodig om te verantwoorden dat het niet in strijd is met dereguleringsuitgangspunten.
Onder 'nut en noodzaak' wordt overwogen dat de politie de wijziging nuttig vindt. Bij 'alternatieven' wordt aangegeven dat een APV-wijziging beter hanteerbaar is, en er wordt vermeld dat het de burgers niets kost. De opsteller denkt hierbij waarschijnlijk alleen maar aan geld. De mooiste overweging is wellicht 'dat de politie heeft beloofd doelgericht te zullen handhaven'.
Nog even en de hoofdcommissaris van politie komt bij de burgemeester met de mededeling dat de APV-aanpassing niets heeft bijgedragen aan het verminderen van de overlast, en stelt voor een uit-gangsverbod na 8 uur uit te vaardigen in de gemeente, want dat lijkt haar wel nuttig en beter hanteer-baar, het kost niets en uiteraard zal men doelgericht handhaven.
Er is een probleem in de gemeente: overlast door drank, drugs en hormonen. Men weet *nog* niet hoe men dit probleem kan oplossen. Een ding is voor de PvdA echter helder: de oplossing zal niet zijn deze aanpassing van de APV. Laat men als raad deze overbodige toevoeging aan de regels in de prullenbak gooien.
De heer Jonk zegt dat ook het CDA op enig moment getwijfeld heeft aan de handhaafbaarheid. Echter, men is zich ook bewust van de overlast, hoewel spreker zich afvraagt of het op de plek waar het naartoe geschreven is, altijd zo is. Op andere plekken heeft men echter best moeite om drank-, drugs- en hormonen-gerelateerde zaken in de hand te houden.
Ook het CDA vindt het een zwaar middel. Men verwacht er geen wonderen van, maar de fractie wil wel deze handreiking doen richting handhavers. Het CDA gaat akkoord met het collegevoorstel.
De heer Dijkman vindt dat de politie de vrijheid moet hebben om de dingen te doen die zij nodig acht. Men leeft nu eenmaal niet meer in de tijd van de veldwachter. Hinderlijk drankgebruik kan heel erg vervelend zijn. De VVD stemt in met het verzoek.
De voorzitter denkt dat men dit soort overlast niet moet onderschatten. De dingen die men tegenkomt als men tijdens een zaterdagnacht meeloopt met politie en toezichthouders, liegen er niet om.
Een van de dingen die het de politie makkelijker maakt om iets aan *hinderlijk* drankgebruik te doen, is deze APV-aanpassing. Op sommige plekken in de gemeente is echt sprake van overlast. Het is absoluut niet de bedoeling om bijv. het drinken van een biertje tijdens de kermis te verbieden.
In tweede termijn zegt de heer Zweep de VVD dat het natuurlijk niet de politie is die bepaalt wat men hier gaat doen. Hij zegt de voorzitter dat zijn fractie erkent dat er een groot probleem is. De PvdA is echter tegen overbodige regelgeving. Een agent zal straks moeten bepalen of er sprake is van drank-gebruik en van hinderlijk gedrag, en hij of zij zal het verband moeten leggen tussen beide zaken.
Dit gaat niet lukken. Bij jongeren is de uiting van drankgebruik namelijk heel anders dan bij volwasse-nen. Wat moet een agent doen als degene die hinderlijk gedrag vertoont, alleen een frisdrankfles bij zich heeft? Proeven?
De PvdA adviseert te zoeken naar effectieve maatregelen.
De heer Jonk vraagt welke maatregelen de PvdA voorstelt. De heer Zweep antwoordt dat men daar samen over kan discussiëren. Dit voorstel lost echter niets op.
Mevr. Wensveen verzoekt het onderwerp op de agenda te zetten.
De voorzitter memoreert het regionale Programmaplan Alcoholmatiging Jeugd, dat begin september in de commissie AZW is besproken. Dit programma is curatief en preventief.
De heer Zweep voegt nog toe dat een discussie over effectieve maatregelen ook betrekking dient te hebben op hinderlijk gedrag door drugsgebruik en door 'hormonen'. Hij is voorstander van een open discussie in commissieverband, misschien wel 'met de benen op tafel'.
De fractie van de heer Jonk blijft voor het collegevoorstel, maar zou daar wel een evaluatie aan willen koppelen, samen met de politie, waarbij ook de resultaten van andere maatregelen worden meege-nomen.

Wethouder Van der Goot pleit sterk voor aanpassing van de APV. Hij is wel eens 's nachts met de politie meegelopen, en het is schrikbarend te zien hoe dronken sommige (jonge) kinderen zijn.
Dit komt niet alleen door de alcohol die zij bij de horeca kopen, maar ook doordat de jongeren zelf drank meenemen. Dit moet niet mogelijk zijn. Indien de APV wordt aangepast, kan men hier wat tegen doen. Op dit moment kan de politie het juridisch gezien niet aanpakken.
De heer Dijkman benadrukt de woorden van de wethouder. Voorts zegt hij de heer Zweep, dat de gemeenteraad natuurlijk bepaalt wat de politie hier mag doen. Dit verzoek van de politie om meer middelen ziet hij echter als een cri de coeur. Mocht men in de toekomst om aanvullende maatregelen vragen (bijv. ademtest voordat men een café binnengaat), dan zal de VVD ook die verzoeken positief benaderen.
Er wordt gevraagd het punt te agenderen voor de commissie, maar het onderwerp is daar al aan de orde geweest. De PvdA had vanavond ook een initiatiefvoorstel kunnen indienen. Het onderwerp zal ongetwijfeld nog wel weer een keer aan de orde komen.
De VVD gaat akkoord met aanpassing van de APV.
De heer Jongens vraagt naar de ervaringen met dit artikel in andere gemeenten.
De voorzitter zegt dat men het als een samenstel van maatregelen moet zien, evenals het volgende agendapunt, om zo iets te doen aan de overlast die ontstaat door drank, drugs en hormonen.
Men moet het probleem zeker niet onderschatten. Eigenlijk zou men 's nachts eens mee moeten lopen. Het Programmaplan Alcoholmatiging Jeugd bevat tal van maatregelen, waaronder deze. Men wil er graag mee aan de slag. Uiteraard is men bereid over de ervaringen te rapporteren.
De heer Zweep benadrukt dat hij het probleem zeker niet onderschat.
Het voorstel tot wijziging van de APV wordt in stemming gebracht. Voor het voorstel stemmen:
Het Verschil, CDA en VVD, tegen stemt: de fractie van de PvdA, zodat het voorstel met 8 stemmen voor en 5 stemmen tegen is aanvaard.

11. Voorstel tot het wijzigen van de Algemene plaatselijke verordening in verband met het instellen van cameratoezicht

Mevr. Wensveen denkt dat men maatregelen gaat nemen tegen symptomen, en dat men de oorzaak nog niet op de juiste manier aanpakt. Deze APV-aanpassingen zullen drankmisbruik en overlast niet terugdringen. Daarom zou zij het onderwerp graag in breder verband in de commissie willen bespreken. Zij zou bijv. de vraag aan de orde willen stellen of de huidige plek echt de beste plek is voor de horeca in De Rijp.
De voorzitter wil deze discussie graag aangaan.
De heer Klukhuhn ziet het voorstel als een maatregel, passende in een totaalpakket om overlast terug te dringen. Cameratoezicht is niet dé oplossing, maar sommigen zullen zich toch iets voorzichtiger gaan gedragen. Ook is het een signaal naar de mensen in het gebied die overlast ondervinden en die te maken hebben met vandalisme. Hier dient paal en perk aan gesteld te worden.
In de stukken is goed aangegeven hoe om te gaan met het aspect privacy. De heer Klukhuhn kan er goed mee leven. Het is in ieder geval een begin. Uiteraard is het goed de maatregelen te evalueren.
Het is bekend dat sommige jongeren, voordat zij het café in gaan, eerst buiten zelf meegebrachte sterke drank drinken. Dit veroorzaakt hinderlijk gedrag, waaronder vandalisme.
De heer Zwitselaar merkt op dat men vandalisme ook zonder alcohol-wetgeving kan bestraffen.
Indien een camera daarbij helpt, en indien het de bewoners in het gebied een gevoel van veiligheid geeft, dan vindt de heer Klukhuhn het een goed plan. Dat er ook een maatschappelijk probleem is, is een andere discussie. Hij is bereid hierover te praten, waarbij gekeken kan worden naar de ervaringen elders met dergelijke maatregelen.
De heer Zweep wil duidelijk maken waarom zijn fractie zoveel moeite heeft met het instellen van cameratoezicht. Hij begint met een citaat: '*De camera's in Ede werken zo goed tegen criminaliteit, dat ze tegenwoordig dag en nacht aan staan. Ze hangen er toch, dus waarom zou je er geen foutparkeerders mee bekeuren?'* Ede was in 1998 de eerste gemeente met cameratoezicht, om vechten of dealen in het nachtelijk uitgaansgebied te voorkomen. Veertien camera's houden het gebied in de gaten. Ze bewegen met mensen mee en zoemen op ze in.
De heer Zweep stelt, dat zo'n camera in principe inbreuk is op de privacy. Vaak wordt gezegd "als je niets te verbergen hebt, maakt het toch niet uit dat een camera je gedrag vastlegt? Diezelfde camera helpt zo immers te voorkomen dat iemand anders je ongestraft berooft of aanvalt." Toch klopt er iets niet aan die redenering. Je kunt je ook schamen zonder dat je schuld hebt of iets strafbaars doet. Bijv. als iemand bij een psychiater naar binnenstapt, maar ook als je doorloopt terwijl er een vechtpartij plaatsvindt. En er is nog iets: als je weet dat je gedrag wordt vastgelegd, beperkt dat je keuzevrijheid en je autonomie. Pleeg je geen vandalisme omdat je vindt dat zoiets niet kan of laat je het vanwege de hoge pakkans?

De heer Zweep stelt dat cameratoezicht de ontwikkeling van verantwoordelijke burgers belemmert. Verantwoordelijkheid is een voorwaarde voor zelfrespect , d.w.z. voor zelfvertrouwen en eigenwaarde. Zelfrespect is belangrijk voor een mens. Cameratoezicht tast de privacy en daarmee de vrijheid aan. Zonder vrijheid geen autonomie, zonder autonomie geen verantwoordelijkheid en zonder verantwoordelijkheid geen zelfrespect. Ook veiligheid heeft invloed op autonomie en daarmee op zelfrespect. Maar dreigende gevaren (gepakt worden door beelden van een camera) maken bepaalde keuzen riskanter, niet onmogelijk. Daarom is vrijheid, meer dan veiligheid, een voorwaarde voor zelfrespect.
De heer Zweep denkt dat gevoelens van verantwoordelijkheid en zelfrespect zullen afnemen naarmate het aantal camera's toeneemt. Dat duurt waarschijnlijk niet lang, want cameratoezicht bevindt zich op een hellend vlak.
In 1998 zei de burgemeester van Ede in een interview dat de camera's *echt* alleen 's nachts zouden werken en uitsluitend tegen drugshandel en geweldsmisdrijven waren bedoeld. Nu houdt de gemeente 24 uur per dag haar burgers in de gaten en wil ze de beelden ook gaan gebruiken tegen foutparkeerders.
Waarom heeft niemand in deze raad oog voor dit waardenverlies, het verlies van vrijheid dat de camera mogelijk veroorzaakt? In de commissie ontlokte het voorstel nauwelijks of geen discussie.
Volgens de heer Zweep zal het met die vrijheid hetzelfde gaan als met de veiligheid: men beseft pas hoe belangrijk het is, als het er niet meer is. En dan is het te laat: als de maatregel werkt, schaf je hem niet meer af.
Het paradoxale is dat de overheid door de camera's laat merken steeds minder vertrouwen in burgers te hebben, terwijl de burgers door die camera's juist meer vertrouwen in de overheid moeten hebben. Zij moeten er immers op vertrouwen dat de overheid de beelden niet misbruikt.
De heer Zweep vraagt raad en college om op dit filosofisch getinte betoog te reflecteren, waarbij men hem desgewenst een 'dromerige dwaas' mag noemen.
De voorzitter vindt hem geen dromerige dwaas, zij kan zich zijn gedachtegang wel voorstellen.
De wereld is echter veranderd; bij het tanken, bij het pinnen, overal worden beelden opgenomen. Men probeert een aantal maatregelen te nemen die bijdragen tot. Natuurlijk is er het aspect privacy. In het geval van de gemeente Ede had de gemeenteraad kunnen aangeven dat men niet wil dat de camera's 24 uur per dag aan staan. In Graft-De Rijp is het nadrukkelijk niet de bedoeling de camera 24 uur per dag te laten draaien, maar alleen op tijdstippen dat er 'normaalgesproken' overlast is. Alleen als er daadwerkelijk sprake is van ongeregeldheden (iets strafbaars) zullen de beelden worden uitgelezen. De mensen die in de omgeving van het horecagebied wonen zijn de overlast spuugzat.
Mevr. Wensveen betwijfelt af of er een preventieve werking van uit zal gaan. Het zal niet de oplossing van het probleem zijn. Zij vraagt zich af of een dergelijk zwaar middel geoorloofd is in relatie tot dit probleem. Zij vindt het een moeilijk dilemma.
De heer Klukhuhn is misschien iets pragmatischer dan de heer Zweep. Het zal niet het ei van Columbus zijn, maar het gaat om een pakket van maatregelen. Op zich is hij bereid een keer in breder verband over het probleem te discussiëren.
De realiteit is dat er tegenwoordig op veel plaatsen camera's staan. Doel is mensen die van nature niet die normen en waarden hebben die men graag ziet, te wijzen op hun ongewenste gedrag. Vroeger had men een veldwachter waar de jeugd ontzag voor had. Men zal in deze tijd naar andere middelen moeten zoeken, wat met vallen en opstaan gepaard zal gaan.
De heer Zwitselaar weet dat bepaalde ongewenste zaken plaatsvinden op straat, maar cruciaal is de vraag of het hinderlijk is. Een ander aspect is, dat bij tankstations en in winkels aangegeven dient te worden dat er cameratoezicht is.
Ook wijst hij erop dat men met het instellen van cameratoezicht de politie als het ware een verontschuldiging geeft om niet meer fysiek aanwezig te hoeven zijn, terwijl politie op straat juist preventief werkt; een gebaar of een vermanend woord kan ook iets rechtzetten.
Natuurlijk zal meer blauw op straat ook helpen, aldus de heer Dijkman, het gaat om een samenstel van maatregelen. Uiteraard is er het aspect privacy, maar men moet denkt hij wat meer de kant kiezen van de burger die om veiligheid vraagt. Als cameratoezicht daartoe bijdraagt, dan kan hij daarmee instemmen. Overigens gaat het om een mobiele camera die selectief wordt ingezet, bijv. in de nacht van zaterdag op zondag. Deze kleine opoffering van de privacy weegt z.i. niet op tegen een mogelijke verbetering van het gevoel van veiligheid bij de inwoners. Men heeft te maken met een relatief grote overlast in een relatief klein dorp, en men wil iets doen voor de burgers. Een discussie over het opvoeden van kinderen lost men hier niet op.
In tweede termijn zegt de heer Zweep dat cameratoezicht in Nederland, net als in de meeste landen om ons heen, primair gekaderd is in privacywetgeving. Daarmee is de voornaamste vraag die uit juridisch oogpunt gesteld moet worden, de vraag of cameratoezicht in specifieke gevallen een inbreuk maakt op de privacy van burgers.

Het recht op privacy in algemene zin is vastgelegd in artikel 10, eerste lid, van de Grondwet.
Op Europees niveau kent men artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden (EVRM) en artikel 17 van het Internationaal Verdrag inzake Burgerrechten en Politieke Rechten (IVBPR). In eerste termijn heeft de heer Zweep aangetoond dat cameratoezicht een inbreuk op de privacy is.
Indien cameratoezicht een inbreuk op de privacy inhoudt, dient vanuit het EVRM vervolgens de vraag te worden beantwoord of deze inbreuk al dan niet rechtmatig is. Daartoe dient de gebruikte vorm van cameratoezicht met name te worden getoetst aan de eisen die artikel 8 van het EVRM in dit verband stelt. Dit impliceert dat de uitoefening van cameratoezicht (indien zij een inbreuk op de privacy oplevert) moet zijn voorzien bij de wet, in het belang van een in artikel 8 EVRM genoemd doel moet zijn én nodig moet zijn in een democratische samenleving.
Deze laatste eis is in de jurisprudentie over artikel 8 EVRM uitgewerkt in een aantal voorwaarden:

- voor de uitoefening van cameratoezicht (die een inbreuk op de privacy oplevert) dient een dringende maatschappelijke behoefte te bestaan;
- de uitoefening van zo'n vorm van cameratoezicht moet evenredig zijn met het doel dat daarmee zou moeten worden bereikt (eis van proportionaliteit);
- het met de desbetreffende vorm van cameratoezicht beoogde doel kan niet op een andere, minder ingrijpende wijze worden bereikt (eis van subsidiariteit).

Op grond van artikel 151c Gemeentewet mogen gemeenten cameratoezicht toepassen op openbare plaatsen indien dit noodzakelijk is voor de handhaving van de openbare orde. Voordat een gemeente besluit om cameratoezicht toe te passen, zal zij moeten aantonen (vanuit artikel 151c) dat dit noodzakelijk is voor de handhaving van de openbare orde. Er moet dus sprake zijn van een gebied waarin zich onveilige situaties of met enige regelmaat wanordelijkheden voordoen. Om hier een goed beeld van te krijgen, zal er voor het cameraproject een grondige analyse van de veiligheidssituatie moeten plaatsvinden. Aan de hand van deze analyse moet de gemeente aantonen dat er een evenwichtige verhouding bestaat tussen het doel en het middel (proportionaliteit). Het wordt aanbevolen om deze analyse zo in te richten dat zij dient als 0-meting.
Niet alleen de eis tot proportionaliteit is de reden voor een grondige veiligheidsanalyse. Gericht cameratoezicht kan slechts een waardevol instrument zijn als het onderdeel uitmaakt van een breder pakket aan veiligheidsmaatregelen.
De nota 'Cameratoezicht op openbare plaatsen in de gemeente Graft de Rijp' is een mooi knip- en plakwerk vanuit de 'Handreiking Cameratoezicht' van het Centrum voor Criminaliteitspreventie en Veiligheid. Op zich is daar niet zoveel mis mee.
Echter, op pagina 4 van de nota staat een alinea gewijd aan de proportionaliteit en subsidiariteit .
Er wordt uitgelegd wat deze termen inhouden, maar spreker wil een verhandeling van het college over de argumenten waarom men het middel wil inzetten. Op geen enkele wijze toont dit college met deze nota aan, een overweging te maken betreffende de proportionaliteit en subsidiariteit van de maatregel. Ook wordt op geen enkele manier duidelijk gemaakt welke doel het college in de specifieke situatie in Graft-De Rijp nastreeft en waarom er een dringende maatschappelijke behoefte is aan cameratoezicht.
De PvdA wil het college derhalve vragen om een gedegen veiligheidsanalyse te ontwerpen (naar letter en geest van artikel 8 EVRM en artikel 151c Gemeentewet) met een nadere uitwerking van de doelmatigheid, de subsidiariteit en de proportionaliteit van deze maatregel. Deze veiligheidsanalyse dient in de raad te worden besproken alvorens over te gaan tot cameratoezicht. Om dit verzoek te ondersteunen, dient de PvdA het volgende initiatiefvoorstel in: *zie bijlage*.
(er volgt een korte leespauze)
De <u>voorzitter</u> maakt bezwaar tegen de opmerking 'knip- en plakwerk'; er is juist zeer gedegen onderzoek gedaan. Voorts bestrijdt zij dat het college op geen enkele wijze uitspraak doet over het hoe en waarom van cameratoezicht. Zij verwijst naar het stuk.
Men moet het voorstel zien als het wijzigen van de APV. Indien de raad hiermee instemt, zal men vervolgens in overleg moeten treden met politie, buurtbewoners en horecaondernemers en met name met het OM, voor draagvlak voor de maatregel. Het Openbaar Ministerie stelt zich op het standpunt dat men als gemeente moet aantonen dat er een probleem is. Er moet dus sowieso een soort veiligheidsanalyse worden gemaakt.
Cameratoezicht is niet dé oplossing, maar moet gezien worden als onderdeel van een scala aan maatregelen om iets aan de overlast te doen.
De heer <u>Jonk</u> vraagt of het initiatiefvoorstel h.i. eigenlijk overbodig is omdat een veiligheidsanalyse van rechtswege al gevraagd wordt. De <u>voorzitter</u> denkt dat het initiatiefvoorstel iets verder gaat.

De heer Jonk merkt op dat de raad vanavond eigenlijk niet beslist over cameratoezicht, men maakt het alleen mogelijk. De voorzitter antwoordt dat men natuurlijk wel van plan is om ermee aan de gang te gaan. Men doet het voorstel niet zomaar.
De gemeenteraad kan de bevoegdheid van de burgemeester inperken. N.a.v. de varianten genoemd op pag. 2 van het voorstel geeft de heer Klukhuhn aan dat het CDA de burgemeester in deze volledig mandaat wil geven. Hij heeft er alle vertrouwen in dat het niet misbruikt zal worden.
Ook zonder initiatiefvoorstel zullen zaken als een veiligheidsanalyse moeten plaatsvinden.
De heer Zweep vindt dat men eerst een veiligheidsanalyse moet hebben, alvorens een besluit te kunnen nemen.
De heer Plukker vraagt de PvdA wat het initiatiefvoorstel toevoegt. De heer Zweep geeft aan dat men in een veiligheidsanalyse ook de burgers vraagt, o.a. of het veiligheidsgevoel zal toenemen als er een camera komt. Uitspraken als 'het werkt', en 'de burgers willen het' zijn aannames. Uit onderzoek blijkt dat cameratoezicht niet helpt bij drank-, drugs- en hormonen-gerelateerde overlast.
N.a.v. het initiatiefvoorstel vraagt de heer Plukker zich af, wie gaat bepalen of er sprake is van bijv. 'een dringende maatschappelijke behoefte'. Dit zijn subjectieve zaken. Men kan wel veel analyseren, maar er is ook een bepaald gevoel, een bepaalde verplichting. Het CDA zou cameratoezicht mogelijk willen maken, en het totale pakket aan getroffen maatregelen willen evalueren. Mocht het geen positief effect hebben, dan is de raad mans genoeg om de APV opnieuw te wijzigen.
Mevr. Wensveen vindt dat men zich dient af te vragen of de verhouding tussen doel en middel proportioneel is, en of er geen andere manier is om het probleem aan te pakken. Zelf denkt zij dat er een andere manier is.
De heer Zweep wijst erop dat volgens de wet, een gemeente de proportionaliteit en subsidiariteit moet kunnen aantonen. De voorzitter zegt dat er een eerste analyse is. Zij verwijst naar de stukken (pag. 8).
De heer Zweep vindt dat dit niet duidelijk uit de nota blijkt.
De heer Dijkman begrijpt dat er in een of andere vorm sowieso een veiligheidsanalyse komt. Indien daaruit blijkt dat het noodzakelijk is, is de PvdA dan voor cameratoezicht?
De heer Zweep denkt dat men het initiatiefvoorstel moet zien in het licht van goede besluitvorming. Eerst een veiligheidsanalyse, incl. overleg met de burgers, en dan naar de raad.
De heer Dijkman concludeert dat de PvdA nu geen antwoord geeft, en denkt dat het dan ook 'nee' zal zijn, wat er ook uit het onderzoek komt. De VVD steunt het initiatiefvoorstel niet.
De voorzitter stelt voor, het initiatiefvoorstel in stemmen te brengen. De raad stemt hiermee in.
Voor het initiatiefvoorstel stemt: de fractie van de PvdA, tegen stemmen: Het Verschil, CDA en VVD, zodat het initiatiefvoorstel met 8 stemmen tegen en 5 stemmen voor is verworpen.
Hierna wordt het collegevoorstel in stemming gebracht, waarbij de meest verregaande variant wordt voorgesteld. Voor stemmen: VVD en CDA, tegen stemmen: PvdA en Het Verschil, zodat het voorstel met 7 stemmen voor en 6 stemmen tegen is aanvaard.

12. Voorstel tot het wijzigen van de legesverordening 2009
De raad besluit conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

13. Voorstel tot het wijzigen van de samenstelling van de commissie Algemene Zaken en Welzijn
De raad besluit conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

Rondvraag
De voorzitter deelt mede dat de gemeenteraad van Beemster vanavond een aangepast besluit heeft genomen, luidende:

> *' Een commissie in te stellen met de volgende samenstelling: de voorzitter van de gemeenteraad, van iedere fractie een raadslid, de griffier, de gemeentesecretaris en één van de wethouders. Deze commissie krijgt de opdracht bij drie externe adviseurs offerte te vragen voor het onderzoeken van de mogelijkheden om met omliggende gemeenten tot een robuuste, gezamenlijke ambtelijke organisatie te komen. Het onderzoek vindt plaats met inachtneming van de randvoorwaarden die in onderstaand procesvoorstel staan. De ambtelijke organisatie moet een servicegebied met een realistisch aantal inwoners beslaan en moet in staat zijn om de doelstellingen te realiseren zoals genoemd in het rapport Kwaliteitstoets gemeente Beemster.'*

De heer Klukhuhn merkt op dat dit z.i. overeenkomt met het eerste standpunt waar men ooit gestart is.
Hierna spreekt de heer Boumans zijn dank en waardering uit voor de gerealiseerde rotonde in de N244 nabij West-Graftdijk. Het ziet er fraai uit en de verkeerssnelheid wordt erdoor afgeremd.

Hij wijst erop dat een deel van deze weg geen 100-km weg meer is maar 80-km weg. Dit is veel weggebruikers niet duidelijk. Kunnen er misschien op de hectometerpaaltjes stickers worden aangebracht, zoals men ook op snelwegen ziet? Wethouder Van der Goot zegt dat de provincie dit niet zal doen. De belijning van de weg geeft tegenwoordig de maximum snelheid aan. De heer Zwitselaar vraagt in De Uitkomst hierover een stukje op te nemen.
Voorts vraagt de heer Boumans of er al iets bekend is over de aanpak van de N246. De wethouder antwoordt dat er tot op heden nog 'in studie 2010' vermeld staat. De heer Kox heeft begrepen dat er op 7 september jl. een aftrapbijeenkomst is geweest.
Er zal een update worden gemaakt.

Sluiting
De vergadering wordt gesloten om 22.40 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Graft-De Rijp, gehouden op 12 november 2009

De griffier, De voorzitter,

Bijlage bij de raadsnotulen van 24 september 2009.

PARTIJ VAN DE ARBEID

Datum: 25 mei 2007 **Indiener:** Raadsfractie PvdA

Onderwerp: Initiatiefvoorstel veiligheidsanalyse in het kader van cameratoezicht

---

Overwegingen

Cameratoezicht in Nederland is, net als in de meeste landen om ons heen, primair gekaderd in privacywetgeving. Daarmee is de voornaamste vraag die uit juridisch oogpunt gesteld moet worden de vraag of cameratoezicht in specifieke gevallen een inbreuk maakt op de privacy van burgers. Het recht op privacy in algemene zin is vastgelegd in artikel 10, eerste lid, van de Grondwet. Op Europees niveau kennen we artikel 8 van het (EVRM) en artikel 17 van het Internationaal Verdrag inzake Burgerrechten en Politieke Rechten (IVBPR).

Indien cameratoezicht een inbreuk op de privacy inhoudt, dient vanuit het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden vervolgens de vraag te worden beantwoord of deze inbreuk al dan niet rechtmatig is. Daartoe dient de gebruikte vorm van cameratoezicht met name te worden getoetst aan de eisen die artikel 8 van het EVRM in dit verband stelt. Dit impliceert dat de uitoefening van cameratoezicht (indien zij een inbreuk op de privacy oplevert) moet zijn voorzien bij de wet, in het belang van een in artikel 8 EVRM genoemd doel moet zijn én nodig moet zijn in een democratische samenleving.

Deze laatste eis is in de jurisprudentie over artikel 8 EVRM uitgewerkt in een aantal nadere voorwaarden. De eerste voorwaarde houdt in dat voor de uitoefening van cameratoezicht (die een inbreuk op de privacy oplevert) een dringende maatschappelijke behoefte dient te bestaan. De tweede voorwaarde is dat de uitoefening van zo'n vorm van cameratoezicht evenredig moet zijn met het doel dat daarmee zou moeten worden bereikt (eis van proportionaliteit). De derde en laatste voorwaarde is dat het met de desbetreffende vorm van cameratoezicht beoogde doel niet op een andere, minder ingrijpende wijze kan worden bereikt (eis van subsidiariteit).

Op grond van artikel 151c Gemeentewet mogen gemeenten cameratoezicht toepassen op openbare plaatsen indien dit noodzakelijk is voor de handhaving van de openbare orde. Voordat een gemeente besluit om cameratoezicht toe te passen, zal zij moeten aantonen dat dit noodzakelijk is voor de handhaving van de openbare orde.

Voorstel

Alvorens over te gaan tot besluitvorming tot cameratoezicht vraagt de raad aan het college om een grondige analyse van de veiligheidssituatie in Graft De Rijp te maken. Aan de hand van deze analyse moet het college aantonen dat er een evenwichtige verhouding bestaat tussen het doel en het middel (proportionaliteit). En dat het met cameratoezicht beoogde doel niet op een andere, minder ingrijpende wijze kan worden bereikt(eis van subsidiariteit).

Het college dient de volgende overwegingen mee te nemen in haar analyse:

Inbreuk op de privacy

Betrek in de analyse de inbreuk op de persoonlijke levenssfeer die cameratoezicht tot gevolg kan hebben.

Analyse van alternatieven

Besteed aandacht aan de effectiviteit van andere maatregelen die in de betreffende situatie (kunnen) worden toegepast. Op deze wijze kan een goede afweging plaatsvinden of het beoogde doel niet op een andere, minder ingrijpende manier, kan worden gerealiseerd (subsidiariteit).

Breed pakket van maatregelen

Een uitgangspunt van cameratoezicht is dat het middel vooral effect sorteert indien het wordt ingebed in een pakket van andere maatregelen, zoals verbeteringen in de aanleg van de fysieke ruimte, betere straatverlichting, regelmatig fysiek toezicht en dergelijke. Zo'n samenstel van maatregelen beoogt vooral bij te dragen aan de preventie van overlast, hinder, ordeverstoring, vandalisme en andere vormen van criminaliteit die in de publieke ruimte veel voorkomen.

Beleving van buurtbewoners

Maak niet alleen gebruik van politiecijfers om vast te stellen welke delicten op welke plaatsen worden gepleegd, maar ook van de cijfers uit de wijk- en buurtmonitor. Hierin wordt de veiligheidsbeleving van de bewoners, winkeliers of horecaondernemers gemeten. Zo wordt een vollediger beter beeld van de werkelijke veiligheidssituatie binnen een bepaald gebied verkregen. Niet alle delicten of verstoringen zijn immers terug te vinden in de politiestatistieken, omdat niet altijd aangifte wordt gedaan. Hierdoor kan een vertekend beeld ontstaan.

September '09
Raadsfractie PvdA

Initiatiefvoorstel is met 8 stemmen tegen en 5 stemmen voor verworpen.

Graft-De Rijp, 24 september 2009.
Raadsgriffier Graft-De Rijp,

B.A.F.M. Meijland