<u>NOTULEN</u> van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Graft-De Rijp, gehouden op donderdag 3 november 2011 om 19.30 uur in het gemeentehuis, Sloep 7 te De Rijp.

<u>Aanwezig</u>:	voorzitter:	mevr. H.R. Oosterop-van Leussen, burgemeester,
	raadsleden:	
	PvdA:	mevr. A.G. van Meerten, mevr. A.D. van Olst-Breebaart, dhr. L.J.H. van Etten, dhr. G.J. Jongens, dhr. G.F. du Pont,
	CDA:	dhr. F.P.E.A. van Campen, dhr. F.H.J. Jonk, dhr. J. Klukhuhn,
	VVD:	mevr. N.M. Visser-Schermer, dhr. P.F. Dijkman, dhr. H. Kox,
	Het Verschil:	mevr. K. Wensveen,
	griffier:	dhr. B.A.F.M. Meijland.
<u>Tevens aanwezig</u>:	wethouders:	dhr. C.A. Koning (*Het Verschil*) en dhr. P.J. Zwitselaar (*PvdA)*,
	gemeentesecretaris: de heer ing. J. Brouwer.	
<u>Afwezig (met bericht)</u>:	de heer P.M.M. Wensveen (raadslid) i.v.m. vakantie.	

<u>1. Opening</u>
De <u>voorzitter</u> opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom. Er is een grote publieke belangstelling.

<u>2. Vaststellen van de agenda</u>
Wordt conform het voorstel vastgesteld.

<u>3. Voorstel m.b.t. de bestuurlijke toekomst: selectie fusiekandidaten 2e ronde en vervolg-opdracht college</u>
De <u>burgemeester</u> houdt een inleiding. Vanavond zet men opnieuw een belangrijke stap richting fusie van deze gemeente. Men zit midden in het proces en men doet dat, zo is haar vaste overtuiging, op een bijzonder zorgvuldige wijze. Men kan zo'n proces tenslotte ook maar één keer doorlopen.
Ook uit de onmiddellijke en wat verdere omgeving van Graft-De Rijp hoort zij positieve geluiden over de manier waarop Graft-De Rijp dit heeft aangepakt.
De afgelopen weken heeft een smalle delegatie uit het college verdiepingsgesprekken gevoerd met de gemeenten (in alfabetische volgorde) Alkmaar, Castricum, Koggenland, Purmerend en Zaanstad.
Alle vijf gemeenten hebben de delegatie zeer hartelijk ontvangen en hebben Graft-De Rijp allemaal het gevoel gegeven dat de gemeente welkom is.
Daarnaast heeft men de verschillende gemeenten ook gevraagd schriftelijk te antwoorden op een aantal vragen die er van de kant van de raad leefden. Dit is verwerkt in een matrix, zodat de raad vrij gemakkelijk plussen en minnen tegen elkaar kan afwegen. Natuurlijk beseft de voorzitter dat er meer is dan alleen plussen en minnen en dat de emotie ook wel een rol speelt, maar er is wel getracht om op die manier een en ander zo goed mogelijk te objectiveren.
Vanavond ligt een raadsvoorstel op tafel om van vijf naar twee fusiekandidaten te komen. Naast de genoemde matrix heeft de raad daarbij de gespreksverslagen met de vijf gemeenten aangetroffen, en nagestuurd zijn de voorlopige reactie van de Ondernemingsraad, een e-mail van de Contactcommissie Markenbinnen, en het raadsvoorstel en raadsbesluit van buurgemeente Schermer.
Ook wil de burgemeester nog melden dat er vandaag op het laatste moment een schriftelijke reactie is binnengekomen van de gemeente Zaanstad. Hierin reageert die gemeente op de financiële score in de matrix, waar men wat kanttekeningen bij plaatst. Op die manier plaatsen zij een nuance bij de financiële positie.
Voorts wil de burgemeester de raad ook nog meegeven dat zij afgelopen maandagmiddag, op hun verzoek, een gesprek heeft gehad met twee vertegenwoordigers van de Actiegroep Fusie Plattelandsgemeenten uit de Beemster.
De burgemeester wenst de raad vanavond heel veel wijsheid toe.

Op haar verzoek krijgt allereerst mevr. <u>Wensveen</u> het woord. Zij leest de volgende verklaring voor:

Het Verschil is in 2005 opgericht omdat we ontevreden waren over het plaatselijk politieke beleid. Speerpunten in ons verkiezingsprogramma zijn: het behoud van het polderlandschap en een bestuur dat luistert. Twee andere belangrijke punten zijn voor ons de camping in Oost-Graftdijk en Plan Zeeman. Toen we in 2010 besloten met de PvdA in zee te gaan, hebben we veel moeten inleveren, maar daar kregen we ook veel voor terug, dachten we. We hebben in 2010 afgesproken dat de PvdA onze

lijn zou volgen in de dossiers Europarcs en Zeeman in ruil voor onze onvoorwaardelijke steun in de dossiers De Pauw, de Brede School en het gezondheidscentrum.
Echter, afgelopen juni heeft de wethouder, zonder overleg, besloten een andere lijn te volgen in het dossier Europarcs. Een lijn die de realisatie van de ontsluitingsweg in gevaar zou kunnen brengen en waardoor onze achterban in opstand kwam. Hierover is binnen de coalitie stevig gedebatteerd.
Na de zomervakantie bleek tot onze verbazing dat er twee PvdA fracties waren. Opnieuw zonder overleg met onze partij werd besloten de afspraken betreffende plan Zeeman niet na te komen. De PvdA wilde liever de rekening van de projectontwikkelaar spekken dan ons kwetsbare polderlandschap beschermen.
Het werd steeds duidelijker dat de PvdA intern ernstig verdeeld was. De vraag was dus: met wie hebben wij nu een coalitie? Want drie leden van de PvdA bleken al sinds juni te onderhandelen met VVD en CDA en hadden feitelijk de stekker al uit de coalitie getrokken. We hebben nog getracht de coalitie in stand te houden maar pogingen daartoe hebben geen succes gehad. De dissidenten stonden niet meer open voor argumentatie.
Het Verschil heeft zich altijd aan de afspraken gehouden, het is de PvdA die de afspraken niet nagekomen is. De PvdA bleek een onbetrouwbare partij. Iets wat je landelijk ziet, gebeurt dus ook in Graft-De Rijp. Het is nu zelfs zo, dat een van de fractievoorzitters van de PvdA gisteravond heeft gedreigd een motie in te dienen met als enig doel onze wethouder te beschadigen.
Dit samen met de recente informatie over de financiële risico's van de bouwplannen van de PvdA en het feit dat de wethouder deze risico's pas na de begrotingsbehandeling naar buiten wil brengen, hebben ons doen besluiten ons terug te trekken uit deze coalitie. Wij willen niet samen met een onbetrouwbare partij die informatie achterhoudt, onze gemeente naar de afgrond brengen. Wij willen die verantwoording niet dragen.
De politiek, en zeker deze politiek in Graft-De Rijp, heeft het ook voortdurend over integriteit – we hebben er al eens een brief van minster Donner over gehad - maar de PvdA wethouder verspreidt wél vertrouwelijke stukken onder leden van de PvdA. Hij gaat daarbij compleet zijn eigen gang zonder te communiceren met de raad. Bij ieder punt van kritiek denkt hij direct dat hij niet wordt vertrouwd. Hoe luidt het spreekwoord ook al weer: 'Zoals de waard is vertrouwt hij zijn gasten?'. Dit alles versterkt ons in ons besluit.
Want …. hoe integer ben je als je van de VVD overstapt naar de PvdA omdat je niet wilt dat in je achtertuin wordt gebouwd. Dat noemt men ook wel eens Het Paard van Troje heb ik gehoord. En meneer Dijkman, ik wens u veel plezier met uw paardenbak. En CDA, succes met het bouwplan Boeijersloot.
Nog een persoonlijke noot. Eigenlijk is wat iedereen altijd zegt over de politiek, waar: ze zijn onbetrouwbaar, machtswellustig, en na zes jaar is dat ook waarheid gebleken. De werkelijkheid is zelfs nog erger dan ik dacht. Het gaat hier helemaal niet over mensen, het gaat hier over macht, verborgen agenda's en achterkamertjes. Mijn man vraagt zich iedere keer af waarom ik toch naar die vergaderingen blijf gaan. Want zelfs al zit je in de coalitie, kom je thuis met narigheid.
Samenwerken met mensen die onbetrouwbaar zijn, weinig zelfreflectie hebben en weinig empatisch vermogen, is lastig. Maar idealist en wereldverbeteraar die ik ben, bleef ik geloven. En ook misschien wel omdat onze toon, de toon van Het Verschil, niet altijd de juiste is dacht ik: misschien moeten we dat dan veranderen. Maar wat je ons niet kunt verwijten: onze agenda was altijd duidelijk en lag open en bloot hier op tafel.
De vraag of ik nog geloof in de politiek, daar ga ik thuis maar eens over nadenken. Want het verschil kun je hier niet maken.

Hierna staat mevr. Wensveen op en verlaat zij de raadzaal, gevolgd door wethouder Koning.

Na enkele momenten stelt de voorzitter voor, het onderwerp fusie maar weer op te pakken.
De heer Klukhuhn, die even moet bijkomen van de gebeurtenis, krijgt als eerste het woord.
In opdracht van de raad heeft het college (i.c. de burgemeester en de gemeentesecretaris) onderzoek gedaan naar de mogelijkheden bij de vijf geselecteerde buurgemeenten. De heer Klukhuhn bedankt beiden voor het goede werk, dat zeer uitgebreid en gedocumenteerd is. Het CDA heeft ook binnen de eigen gelederen zoveel mogelijk met iedereen gesproken. Naast de punten in de matrix heeft het CDA ook op andere punten gelet. Een zwaarwegend punt is bijvoorbeeld het eigen verkiezingsprogramma. Een fusie dient duurzaam te zijn. Bovenal dient de datum 1 januari 2014 haalbaar te zijn. De nieuwe situatie dient een financieel stabiele situatie te zijn, waar de inwoners zich in kunnen vinden. Ook dient er een zekere chemie te zijn met de kandidaat, men moet het gevoel hebben dat men bij elkaar past. Voor het CDA is ook belangrijk dat men samen met de gemeente Schermer kan optrekken. Dit moet volgens het CDA mogelijk zijn. Het CDA zou de Eilandspolder graag onder één bestuur willen zien.

Voor het gemeentelijk personeel heeft een fusie natuurlijk een enorme impact. Het CDA heeft ook gekeken naar de vraag of de medewerkers een werkkring kunnen vinden. Vandaag de dag is het niet zo simpel om op straat te staan en werk te zoeken. De mensen hier die de gemeente jarenlang goed voorzien hebben van informatie, moeten goed terechtkomen.
Het is geen zaak van plussen en minnen optellen. Het CDA heeft de zaken die de fractie belangrijk vindt, gewogen: soms weegt één plus op tegen tien minnen, en omgekeerd. Uiteindelijk heeft het CDA zich uitgesproken, en stelt (in alfabetische volgorde) de gemeenten Alkmaar en Koggenland voor. Mogelijk doet de fractie in een tweede ronde een toevoeging.

De heer Dijkman denkt dat een besluit om een gemeente op te heffen, wel het meest ingrijpende besluit is wat men kan nemen. Het is geen lichtvaardig besluit, men moet daar goed over nadenken.
Er wordt, in een of andere vorm, al zo'n vier á vijf jaar over gesproken. Ook de inwoners hebben in verschillende bijeenkomsten gelegenheid gehad hierin mee te gaan. Ogenschijnlijk worden er vanavond grote stappen gezet, maar er zijn al vele kleine stapjes aan voorafgegaan. Mochten er vanuit de inwoners nog vragen zijn, dan kan men altijd bij partijen terecht om hun onderbouwing nog eens te horen.
Inmiddels is het zonneklaar dat men niet met de gemeente die men destijds voor ogen had (omvang 20.000 á 30.000 inwoners) de toekomst door kan. Dat is niet robuust genoeg. Toekomst-proof is een gemeente van meer dan 50.000 inwoners.
Ook de VVD heeft zich goed laten informeren, en heeft eveneens gesproken met de collega-partijen in de verschillende gemeenten. Men heeft getoetst hoe zij er tegenaan kijken, want indien de ander niet staat te trappelen dan heeft een besluit hier niet zoveel zin. Dit merkte men vooral een beetje bij Castricum en in iets mindere mate ook bij Purmerend. Zij hebben hun eigen route.
De VVD heeft aan de hand van de matrix z'n eigen kleuring aan de zaak gegeven, en een oordeel gegeven per gemeente. Binnen de fractie bestaan overigens wel accentverschillen. De heer Dijkman begint met de gemeenten die het wat de VVD betreft, niet gaan worden.
De eerste is Purmerend. Er zijn wel economische en maatschappelijke raakvlakken tussen Purmerend en Graft-De Rijp, echter de Beemster ligt ertussen. Dat is belangrijk, en Beemster wil zelfstandig blijven. Uitgangspunt van de provincie is dat er een aaneengesloten gebied is tussen de fuserende gemeenten. Hoe hard dit standpunt is, is nog onduidelijk.
Purmerend heeft een dramatisch slechte financiële positie. Die gemeente kan het gewenste voorzieningenniveau waarschijnlijk moeizaam garanderen. De fractie ziet ook weinig cultureel-historisch besef in Purmerend, hoewel zij daar waarschijnlijk zelf anders over denken. Dit besef leeft wat meer in Graft-De Rijp, vindt de VVD. Verder heeft Purmerend wel de bereidheid tot fuseren uitgesproken, maar dit was niet van harte.
Voorts is er het sentiment, wat ook bij de bevolking wel leeft. De VVD heeft ook het sentiment van de ondernemers gehoord, die ook niet erg enthousiast waren over een fusie met Purmerend.
En Purmerend heeft aangegeven expliciet geen fusie met Schermer te wensen. Dit is voor de VVD ook een belangrijk argument om niet voor Purmerend te kiezen.
De gemeente Castricum kijkt in een andere richting, en zit niet zo te wachten op een ver weggelegen plaats die voor Castricum de toekomst ook niet proof maakt. Castricum zou dan nog een stap moeten nemen, waarmee het een heel erg lange-termijnverhaal wordt. Die tijd heeft Graft-De Rijp niet.
De openbaar vervoerverbindingen tussen Graft-De Rijp en Castricum liggen niet zo voor de hand. Ook heeft Castricum geen beleid dat men hier gemeentelijke loketten zou willen openhouden.
Er zijn wel overeenkomsten te bedenken tussen Graft-De Rijp en Castricum, maar dat geldt ook voor Graft-De Rijp en gemeenten elders in het land. Geen reden om voor zo'n plaats ver weg te kiezen. Dit geldt ook voor Koggenland, hoewel men binnen de VVD daar enigszins verschillend over denkt. Men laat zich ook graag door de andere partijen op dit punt informeren.
Persoonlijk zeggen de plaatsen die in de gemeente Koggenland liggen, de heer Dijkman vrij weinig. Ze liggen ook relatief ver weg. Koggenland heeft recent in 2007 al een fusie gehad. Men moet zich niet vergissen in de effecten van een fusie, met name in het ambtelijk apparaat. Dit heeft tijd nodig om weer sterker te worden.
Op zichzelf is Koggenland een heel aardige gemeente, financieel ijzersterk, maar wat is de meerwaarde voor Graft-De Rijp, en voor Koggenland? Dit heeft de heer Dijkman niet kunnen vinden.
De afstanden tussen de kernen zijn enorm en het ligt in een heel andere regio (West-Friesland), wat men daar heel belangrijk vindt.
Qua cultuur, met alle respect voor Koggenland, is Graft-De Rijp natuurlijk een uniek dorp, wat men echt niet terugvindt in een van de kernen van Koggenland.

Schermer heeft natuurlijk veel meer aanknopingspunten, op z'n minst omdat Schermer aan Koggenland grenst. Een fusie met Koggenland zonder Schermer is dan ook totaal geen optie. Wat dat betreft plaatst de VVD Koggenland op de derde plaats, een onverkiesbare plaats op dit moment.
Als kandidaat-fusiepartners waarmee de VVD verder zou willen praten, blijven dan Alkmaar en Zaanstad over. Op dit moment heeft men er nog te weinig feeling bij om een voorkeur voor een van beide aan te geven. Men heeft uitgebreid gesproken over de vraag hoe men zaken zou moeten wegen. Indien men bijvoorbeeld mensen in Markenbinnen vraagt over Zaanstad, is men over het algemeen niet positief. Als men echter het belang van de gemeente in acht neemt, en kijkt naar hetgeen Zaanstad Graft-De Rijp kan bieden, dan komt Zaanstad opgeteld ver boven de andere gemeenten uit. Een openbaar vervoerverbinding tussen Zaanstad en Graft-De Rijp zou uniek zijn. Dat bieden ze bijvoorbeeld aan. Persoonlijk is de heer Dijkman zeker geen pleitbezorger van Zaanstad, maar toch is het wel een gemeente met een behoorlijke power, en met dezelfde problematiek: een stad met dorpen, waarbij de dorpen problemen hebben met de stad. De gemeente Zaanstad begrijpt echter wel hoe men met dorpen moet omgaan; een dorp erbij zou voor Zaanstad geen probleem zijn.
De strategie van Zaanstad is niet het inlijven van Graft-De Rijp, maar met Graft-De Rijp zou men wel z'n gebied aan de buitenkant gemarkeerd hebben, waarmee men z'n toekomstige regio min of meer in beeld heeft. Dit heeft voor Zaanstad een enorme waarde.
Een uitstekende fusiekandidaat, heel veel nadelen, maar men moet deze kandidaat wel een kans geven.
Alkmaar is een stad met een rijke historie en vele prachtige monumenten. Een stad met 95.000 inwoners. Alkmaar heeft maar één strategie: het bereiken van de 100.000plus-status. Dit is heel belangrijk voor Alkmaar. De gemeente krijgt dan ook meer financiële mogelijkheden, wat men ook ten goede zou kunnen brengen aan de fusiepartners. Alkmaar heeft volgens de heer Dijkman een groot strategisch belang om één van beide gemeenten, het liefst zowel Graft-De Rijp als Schermer, aan zich te verbinden. Het gaat Alkmaar niet om uitbreiding van hun gebied in de zin van woningbouw o.i.d, zo stelt men, maar om het vergroten van de regio waardoor Alkmaar meer invloed kan verkrijgen.
Het is naar de overtuiging van de heer Dijkman geen enkel probleem voor een stad als Alkmaar om de voorzieningen in Graft-De Rijp te garanderen en mogelijk zelfs te verbeteren, en expertise te gebruiken in ontwikkelingstrajecten (scholen, gezondheidscentrum, woningbouw) waar Graft-De Rijp specialisten voor moet inhuren. Alkmaar heeft veel ervaring met rijksmonumenten, en er zijn goede openbaar vervoerverbindingen, hoewel deze voor verbetering vatbaar zijn. De woonlasten in Alkmaar zijn de laagste in de regio, lager dan in Graft-De Rijp, wat echt een kunst is.
Alkmaar vormt echter geen aaneengesloten gebied met Graft-De Rijp, tenzij men de N244 als een soort provinciale corridor zou beschouwen. Dit maakt de keuze vandaag lastig want men kan wel kiezen voor Koggenland of Alkmaar, maar indien Schermer vasthoudt aan samenwerken en niet fuseren heeft men wel een issue met de provincie die als uitgangspunt hanteert dat het een aaneengesloten gebied zou moeten zijn. Misschien wordt het in het rijpingsproces duidelijk dat het ook voor Schermer heel interessant is om met Alkmaar samen te gaan. De heer Dijkman zou Schermer in overweging willen geven dat indien men wil samenwerken, men misschien eerst eens met Alkmaar moet beginnen i.p.v. met Heerhugowaard. Dan heeft men namelijk op langere termijn nog de mogelijkheid om door te pakken en alsnog te fuseren, waarmee men de prachtige Eilandspolder in één gemeente zou hebben.

Ook de fractie van de heer Du Pont bedankt de burgemeester en de secretaris voor het vele werk. Voor de PvdA is de keuze toch nog wel moeilijk. Wil men samengaan met een stad die uit vele steden of dorpen bestaat, wil men samengaan met één grote stad, of wil men één groene gemeente blijven? Men komt dan op het rijtje Alkmaar, Zaanstad en Koggenland.
Ook voor de PvdA staat vast dat de Eilandspolder aaneengesloten dient te blijven. De heer Du Pont zou daarom de Schermer op willen roepen: kom op.
Indien men een groene gemeente blijft met Koggenland, dan zit men op ong. 60.000 inwoners, bestuurlijk gezien een redelijke gemeente. Met Alkmaar gaat men over de 100.000 hetgeen ook financiële voordelen geeft. Zaanstad heeft een prima beantwoording en geeft ook wel wat ruimte. Cultureel gezien denkt de heer Du Pont aan Alkmaar, een gemeente die prima op haar cultureel erfgoed past. Wie van deze drie gemeenten zou Graft-De Rijp niet willen hebben.De PvdA worstelt met deze drie gemeenten. Op dit moment kiest de fractie voor 1) Alkmaar 2) Zaanstad 3) Koggenland.

Het valt de voorzitter op dat niet alleen het college, maar ook de fracties enorm hun best hebben gedaan om intern en extern gesprekken te voeren om op die manier een goed gefundeerde mening te kunnen vormen. Zij heeft daar waardering voor en bedankt de fracties daarvoor.
De vraag komt naar voren, of men aan een gemeente moet grenzen om daarmee te kunnen fuseren of niet. Hier is over gesproken met de provincie, maar ook de provincie komt er niet helemaal uit.

Het college heeft de gedeputeerde gevraagd om over de casus Graft-De Rijp contact op te nemen met minister Donner. Het antwoord van de minister was: 'dat is interessant'. Wat men hiermee gaat doen is natuurlijk ook afhankelijk van de keuze die vanavond gemaakt gaat worden. Na het maken van een keuze zal het college opnieuw contact opnemen met de provincie en evt. met minister Donner.
Verder proeft de voorzitter dat de fracties het belangrijk vinden dat de Eilandspolder één geheel blijft. De fracties doen oproepen richting Schermer. Het college zal deze reacties overbrengen.

In tweede termijn zegt de heer Klukhuhn dat het grote belang van een fusie is, dat de mensen zich thuisvoelen in de nieuwe gemeente, en dat men het idee heeft dat er eigenlijk niets veranderd is (het dorp De Rijp blijft het dorp De Rijp, Graft blijft Graft etc.) In groter verband zal er wel wat veranderen wat betreft dienstverlening, hoewel er bij een keuze voor Alkmaar niet zoveel verschil zal zijn aangezien daar al veel is ondergebracht.
M.b.t. Zaanstad brengt de heer Klukhuhn naar voren dat dit bij uitstek een Zaanse gemeente is. Zaanstad kijkt in de richting van gemeenten zoals Wormerland, Oostzaan of Landsmeer. Dat is echt de Zaanstreek. De Zaanstreek is onderdeel van Groot-Amsterdam. Er zijn ideeën om het gebied Noordzeekanaal in z'n geheel in te lijven. Dan praat men dus over een grote industriële stad. Dat is Zaanstad al 400 jaar. De vraag is, of deze plattelandsgemeente eigenlijk wel de aangewezen partner is van deze grote industrieel, die weliswaar 100 meter aan Graft-De Rijp grenst, maar het is er een geheel andere manier van leven en mentaliteit. Het CDA betwijfelt enigszins of dit wel met elkaar zal stroken. Om die reden kiest de fractie niet direct voor Zaanstad.
Een ander punt is, samengaan met Schermer en proberen de Eilandspolder één gebied te maken. Het CDA wil hier een motie voor indienen, waarin men het college oproept ruimhartig mee te werken aan een onderzoek van de gemeente Schermer naar de mogelijkheden van een fusie met de gemeente Heerhugowaard. *Voor de tekst van de motie: zie bijlage*.
De heer Dijkman bemerkt veel emotionele argumenten. Men zou zich bijvoorbeeld niet senang voelen bij de mentaliteit van de gemeenten in de Zaanstreek, maar dit kan men volgens hem niet zo zeggen: het zijn allemaal verschillende plaatsen en elke plaats heeft z'n eigen karakteristiek.
De heer Dijkman begrijpt de emotie wel, maar het moet ook over inhoudelijke argumenten gaan. Zaanstad heeft wel heel veel te bieden. Men moet een gemeente ook objectief proberen te wegen, hoewel dat niet zo gemakkelijk is omdat men er een bepaald beeld bij heeft.
De VVD heeft bijvoorbeeld aan de ondernemers gevraagd voor wie zij zouden kiezen. De gevraagde ondernemers kozen allemaal voor Zaanstad. Dit zal te maken hebben met hun economische verbondenheid. En ook een dorp als Markenbinnen is hoofdzakelijk gericht op Zaanstad.
Men moet proberen de emotionele kant even weg te laten, en nagaan of die gemeente m.b.t. het voorzieningenniveau van Graft-De Rijp kan leveren wat wij graag willen (of zelfs verbeteren) zonder dat men hier het idee heeft dat men Zaankanter wordt. Dat hoeft namelijk voor de heer Dijkman ook niet. Als men deze vraag beantwoordt, dan heeft Zaanstad z.i. iets meer te bieden dan Koggenland. Koggenland vraagt eigenlijk meer wat Graft-De Rijp hen kan bieden. Koggenland is volgens hem echt niet van plan hun reserves richting Graft-De Rijp te zenden.
M.b.t. de motie is zijn eerste gevoelen dat men moet uitkijken om het nu weer breder te maken, omdat deze vergadering nu juist bedoeld is om het wat smaller te maken.
Mevr. Van Meerten zegt dat de PvdA Koggenland noemt vanwege een grote plattelandsgemeente. Men heeft die gemeente echter op nummer 3 gezet omdat men ook twijfels heeft over deze mogelijkheid. Zo biedt Koggenland minder mogelijkheden voor een lokale loketfunctie, en er zijn op dit moment geen openbaar vervoerverbindingen. Deze worden ook niet voorzien.
Wat is de afweging van het CDA geweest om toch voor Koggenland als 2^{e} te kiezen?
De heer Klukhuhn verwijst naar het verkiezingsprogramma van het CDA, waarin staat dat het CDA voor een grote plattelandsgemeente is. Nu de tijd voortschrijdt, kan men dat niet meer geheel volhouden. Samengaan met Koggenland heeft zeker ook nadelen. Gelet op het gewenste inwonertal zou de nieuwe gemeente nog groter moeten zijn, bijv. met Schermer, Beemster en misschien zelfs Opmeer. Zo'n groot groen hart is wat het CDA in eerste instantie voor ogen had.
Onder de leden van het CDA bevinden zich veel agrariërs en leden van de LTO. Die zien meer in een grote plattelandsgemeente dan in aansluiting bij een stedelijk gebied. Men dient echter af te wegen wat de verschillende gemeenten te bieden hebben. Een nieuwe gemeente met Graft-De Rijp, Schermer, Beemster, Koggenland en Opmeer zou wel een enorm gebied zijn: vanaf de brug bij West-Knollendam tot bijna aan de dijk van de Wieringermeer.
Ook realiseert het CDA zich dat men dan ook te maken heeft met twee regio's. Dit hoeft op zich geen probleem te zijn, maar het ontvlechten van regio's is een moeilijke zaak. Indien men voor Zaanstad zou kiezen, zou dit overigens ook aan de orde zijn. De vraag is dan of men de datum 1 januari 2014 gaat halen.

Toch vindt het CDA het interessant om de mogelijkheid Koggenland te onderzoeken. Bij de bepaling van de uitkering uit het gemeentefonds wordt het grondgebied niet bij de afwegingen betrokken. Indien het Rijk dit wel zou doen, zou men een betere financiële positie kunnen krijgen als grote plattelandsgemeente met Koggenland. Wellicht kan men hierover met het Rijk in gesprek gaan.
Wat betreft de busverbinding zegt de heer Klukhuhn dat men met de bus in Koggenland kan komen, zij het met een omweg. Natuurlijk is openbaar vervoer een belangrijk punt. Dit kan men op vele manieren oplossen. Dit zal met Zaanstad niet veel anders lopen.
De heer Jonk zegt dat busverbindingen met name belangrijk zijn naar die gebieden waar de inwoners van Graft-De Rijp ook heen gaan. Er is z.i. onder de inwoners minder behoefte aan een busverbinding met Koggenland (en andersom), dan in andere richtingen.
Dan heeft Koggenland dus op dat punt voor ons niets extra's te bieden, aldus de heer Dijkman.
Men zou bijvoorbeeld aan kandidaat-gemeente Alkmaar kunnen vragen de frequentie van de busverbinding met Graft-De Rijp op te voeren. Dan heeft men een middel om het voorzieningenniveau te verbeteren. Bij Koggenland niet. Vanuit Markenbinnen je paspoort ophalen in De Goorn is wel heel ver weg. Los van deze opmerking, Koggenland biedt niet zoveel.
Complex is ook dat Koggenland nog lang niet zo ver is. Koggenland zal echt niet met Graft-De Rijp fuseren als Opmeer nog niet klaar is om die grote stap te maken. Men heeft het misschien over 2017 - 2018. Graft-De Rijp heeft die tijd echter niet.
De heer Jonk merkt op dat er vaak een bepaalde dynamiek op gang komt op het moment dat men een keuze maakt. Indien Graft-De Rijp en Schermer zouden aangeven de verdieping met Koggenland te willen aangaan, krijgt dat ook z'n eigen dynamiek. Dan is 2014 misschien niet onrealistisch.
Alkmaar is er op zich klaar voor, en staat ook open voor Schermer. Indien men een ongedeelde Eilandspolder wil, hoe doet men dat dan als Zaanstad niet echt zit te wachten op Schermer?
Welke krachten zullen er in Alkmaar loskomen, indien Schermer richting Zaanstad zou lonken? Hij denkt niet dat Alkmaar Zaanstad aan haar poort wil hebben op die manier.
Indien Graft-De Rijp naar Alkmaar zou gaan, dan komt Alkmaar bij de Beatrixbrug aan Zaanstad te grenzen, merkt de heer Dijkman op.
De wens om de Eilandspolder onder één bestuur te brengen kan, maar dit hoeft niet per se door een fusie met Schermer. Men kan ook aan herindeling denken indien het zo belangrijk gevonden wordt. Overigens moet men dit ook niet overdrijven, aangezien de Eilandspolder op dit moment ook over twee gemeenten is verdeeld.
De heer Jongens merkt op dat het CDA in het eerste deel van hun betoog niet over Heerhugowaard heeft gesproken. Waarom nu in de motie wel?
De heer Klukhuhn antwoordt dat Heerhugowaard op zich niet in beeld is, maar het CDA heeft vernomen dat Schermer nu ook bezig is met Heerhugowaard. Deze gemeente blijkt toch wel interesse te hebben. Dat is een geheel ander verhaal dan dat men eerder vanuit Heerhugowaard heeft vernomen. Het CDA vraagt het college, de ontwikkelingen tussen Schermer en Heerhugowaard nauwlettend te volgen. Men heeft er dan gratis een rapport bij.
De heer Jonk voegt toe dat de motie tevens inhoudt dat mocht Schermer daar gaan praten, om daar als Graft-De Rijp bij aan te schuiven. Die ruimte wil het CDA aan het college geven. Mocht het een overweging waard blijken om ook nog een keer naar Heerhugowaard te kijken, dan kan het college hiermee terugkomen naar de raad. Het zou de heer Jonk heel wat waard zijn om de komende gesprekken wellicht samen met Schermer richting in ieder geval Alkmaar en wellicht Zaanstad of Heerhugowaard te voeren, daar men uiteindelijk met z'n tweeën een beter pakket aan wensen ingevuld zou kunnen krijgen dan indien men dat alleen doet.
De voorzitter begrijpt die gedachte wel, maar dit leidt bij Graft-De Rijp tot vertraging denkt zij.
De heer Jonk vraagt zich af of een jaar vertraging erg zou zijn.
De voorzitter wil de raad meegeven, dat men in de organisatie steeds meer tegen zaken aanloopt, zoals sociale zaken (samenwerking opgezegd per 1 januari 2013). Weten wie de fusiepartner wordt is steeds meer van belang, zodat men kan anticiperen. Of het 2014 of 2015 wordt is niet eens het belangrijkste vraagstuk, als het maar geen 2016 wordt.
De heer Jonk denkt dat de motie het college wel wat ruimte geeft om te kijken hoe men uiteindelijk het beste resultaat voor de inwoners kan verkrijgen. Heerhugowaard is in eerste instantie afgevallen omdat men aangaf dat het voor hen niet hoefde, maar naar verluid staat die gemeente er inmiddels heel anders tegenover.
De heer Van Etten is van mening dat men eigenlijk eerst zou moeten kijken naar wat men al gezamenlijk met iemand of iets heeft. Aangegeven wordt dat het van belang is op zo kort mogelijke termijn keuzes te maken. Zonder een bepaalde gemeente te willen diskwalificeren merkt hij op, dat men met een bepaalde gemeente / regio al veel overeenkomsten heeft. Dit hoeft de keus niet per definitie te bepalen, maar het kan wel een belangrijke rol spelen, zeker als men haast wil maken.

Indien men in een andere regio terecht zou komen, moeten vele zaken opnieuw geregeld worden (woningen, brandweer, politie etc.)
De heer Jonk voelt dat een ieder eigenlijk van mening is dat men samen met Schermer zou moeten blijven optrekken. Ten eerste om het beste resultaat te behalen, en ten tweede lijkt het hem een voorwaarde.
Gezien de keuze die het CDA maakt, vindt de heer Dijkman dit logisch. VVD en PvdA denken echter ook aan andere keuzes. De VVD zou de Schermer in bepaalde opzichten willen meenemen, maar Schermer is zelf nog niet zo ver. Men denkt daar eerst nog aan samenwerken.
Uit contacten met mensen in de politiek in de Schermer is de heer Jonk gebleken dat één van de grootste partijen aldaar, uiteindelijk toch voor fusie kiest en niet voor samenwerking.
De heer Dijkman wijst erop dat Schermer in een wat ander gebied ligt dan Graft-De Rijp, met andere aanpalende steden. Zo is het logisch dat Schermer Heerhugowaard in de onderzoeken betrekt, en Graft-De Rijp Zaanstad. De overlap is Alkmaar. Indien men per se samen het traject wil vervolgen, dan kan men net zo goed vandaag tot de conclusie komen dat er maar één stad overblijft. Dit gaat de heer Dijkman echter veel te snel. Als politieke partij moet men ook voor de burgers een goede afweging maken. Men hoeft niet per se op te trekken met Schermer, maar Graft-De Rijp en Schermer dienen elkaar wel goed te informeren. De fractie van de heer Dijkman zou het heel mooi vinden indien het wél samen kan, maar als het niet kan, helaas.
De heer Jonk merkt op dat het college, dat nu weer aan zet is in het proces, samen met Schermer zou kunnen kijken op welke punten c.q. bij welke gesprekken men verder gezamenlijk zou moeten optrekken. Zelf heeft hij het idee dat Schermer op dit moment op vrijwel hetzelfde niveau van keuzes maken zit als Graft-De Rijp.
De voorzitter zegt dat er uiteraard een zeer regelmatig contact is met Schermer, ook gelet op de wens van de raad om de Eilandspolder één geheel te laten zijn. Zij deelt de mening van de heer Jonk niet, dat Schermer op hetzelfde niveau in de discussie staat als Graft-De Rijp. Er wordt ook nog gesproken over samenwerking.
De heer Kox wijst op verwarrende berichtgeving in de pers over het standpunt van de politiek in Schermer.
De heer Du Pont memoreert dat Alkmaar er eigenlijk klaar voor is. De optie Koggenland en Opmeer lijkt niet zo eenvoudig. Voor het personeel is Alkmaar ook een goed alternatief. Hoe sneller de fusiekandidaat bekend is, des te kortere slagen men kan maken.
Alkmaar komt goed naar voren in de onderzoeken, ook financieel. Er is min of meer toegezegd dat er in Graft-De Rijp een loket zal blijven. De PvdA is daarom van mening dat Alkmaar op de 1^{e} plaats moet blijven staan.

Hierna brengt de voorzitter de *motie van het CDA* in stemming. Voor deze motie stemmen de raadsleden van het CDA, tegen de motie stemmen de fracties van PvdA en VVD, zodat de motie met drie stemmen voor en acht stemmen tegen *is verworpen*.

Hierna gaat de voorzitter over tot hoofdelijke stemming. De raadsleden kiezen de volgende gemeenten als fusiekandidaten voor de volgende ronde:

de heer Jonk	-	Alkmaar, Koggenland
de heer Klukhuhn	-	Alkmaar, Koggenland
de heer Van Campen	-	Alkmaar, Koggenland
mevr. Visser	-	Alkmaar, Koggenland
de heer Dijkman	-	Alkmaar, Zaanstad
de heer Kox	-	Alkmaar, Zaanstad
mevr. Van Olst	-	Alkmaar, Zaanstad
mevr. Van Meerten	-	Alkmaar, Zaanstad
de heer Du Pont	-	Alkmaar, Zaanstad
de heer Jongens	-	Alkmaar, Heerhugowaard
de heer Van Etten	-	Alkmaar, Heerhugowaard

De voorzitter concludeert dat de keuze voor de volgende ronde is gevallen op de fusiekandidaatgemeenten Alkmaar en Zaanstad.

Vervolgopdracht college
Afgesproken wordt dat de fracties via de fractievoorzitters, gezamenlijk een lijst met punten zullen opstellen die men in ieder geval beantwoord wil hebben, om een vergelijkbaar bidboek te krijgen.
Dit zal besproken worden in de Commissie Bestuurlijke Toekomst.

De voorzitter geeft aan, dat nagedacht wordt over de wijze waarop men de bevolking verder bij het proces kan betrekken, bijv. in de vorm van een discussiebijeenkomst met beide burgemeesters.
Dit zal nog nader besproken worden met beide gemeenten.
De voorzitter bedankt de raad nogmaals hartelijk voor de goede discussie die men vanavond heeft gevoerd.

Hierna geeft mevr. Van Meerten aan dat zij behoefte heeft nog iets te zeggen. Zij leest de volgende verklaring voor:

We staan voor een gemeentelijke fusie. De periode tot de fusie is de laatste van politieke zelfstandigheid. In tegenstelling tot de situatie van na de verkiezingen blijkt het noodzakelijk dat er een brede coalitie met een breed draagvlak geboden is om de gemeente Graft-De Rijp door de laatste jaren heen te loodsen. Dit is belangrijk om (bouw)plannen, beleid en problematische dossiers op een zodanige manier te realiseren en op te lossen dat we maximaal zijn voorbereid op de komende gemeentelijke fusie.
Na de laatste raadsvergadering is er overleg geweest tussen de coalitiepartijen Het Verschil en de PvdA. Het Verschil heeft naar de PvdA haar goede bedoelingen uitgesproken en het vertrouwen in onze PvdA wethouder bevestigd. Door de PvdA wordt dit gewaardeerd maar desondanks is door de meerderheid van de fractie besloten om in gesprek te gaan met het CDA en de VVD. De reden daarvoor is het gebrek aan vertrouwen in de duurzaamheid van de coalitie met Het Verschil en de uitwerking daarvan op het collegiaal bestuur. In de afgelopen periode bleken dossiers dermate met emoties gepaard te gaan dat structurele kaderstelling en daadkrachtig bestuur moeizaam tot stand kwamen
Onze afwegingen:

- *op dit moment steunen 4 leden van de gemeenteraad van 13 leden nog de samenwerking tussen de huidige coalitiepartners Het Verschil en de PvdA;*
- *dit heeft zijn weerslag op het collegiaal bestuur binnen het college;*
- *wij staan als gemeente voor een fusie van onze gemeente en Het Verschil benadrukt dat zij een twee punten partij is;*
- *er is onrust nadat na de laatste raadsvergadering publiekelijk door verschillende mensen en in de pers gesproken is over een mogelijk breuk van de coalitie;*
- *na peiling onder de fractieleden van de VVD en het CDA blijkt een inhoudelijke samenwerking mogelijk;*
- *deze gewenste samenwerking is op 1 november 2011 door het CDA en de VVD bekrachtigd.*

Als meerderheid van de fractie van de PvdA gemeente Graft- De Rijp concluderen wij dat er geen voldoende draagvlak voor de huidige coalitie tussen Het Verschil en de PvdA aanwezig was. Wij betreuren het dat Het Verschil vanavond heeft aangekondigd dat zij hun politieke verantwoordelijkheid niet langer meer willen dragen.
Onder de werktitel 'Duurzaam en Realistisch' gaat de meerderheid van de fractie van de PvdA de onderhandelingen aan met het CDA en de VVD voor een nieuwe coalitievorming.
Wij hopen van harte dat de overige fractieleden van de PvdA zich daarbij in de komende periode alsnog kunnen aansluiten.

De Rijp, 3 november 2011
De meerderheidsfractie van de PvdA

George du Pont
(duo-fractievoorzitter PvdA)

Bea van Meerten
(Duo-fractievoorzitter PvdA)

Atie van Olst
(Raadslid PvdA)

Aansluitend stelt de heer Jonk de vraag wat op dit moment de status van het college is. Betekent het weglopen van de heer Koning dat hij is opgestapt uit het college?
De voorzitter antwoordt dat de heer Koning op dit moment nog steeds lid is van het college.

PAUZE

4. Vaststelling van de notulen van de openbare vergadering van 29 september 2011
Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Ingekomen stukken
De ingekomen stukken worden voor kennisgeving aangenomen, conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

6. Mededelingen
Geen.

7. Voorstel m.b.t. 2e Bestuursrapportage 2011
De raad besluit conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

8. Voorstel vaststelling Huisvestingsverordening Graft-De Rijp
De vragen die nog open stonden, zijn gister via e-mail beantwoord. Tijdens de commissiebehandeling heeft de heer Heek gevraagd naar de bezwaar- en beroepsmogelijkheden in deze verordening.
De wethouder geeft aan dat er geen beroepsregeling is opgenomen. Er wordt echter verwezen naar de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Alleen in het geval van weigering van een urgentieverklaring is rechtstreeks beroep mogelijk bij het college.
De raad besluit conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

9. Voorstel tot het indienen van een zienswijze op de begroting 2012 van WNK Bedrijven
De raad besluit conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

10. Bestuurlijke verhoudingen / samenwerking binnen college en coalitie
Mevr. Van Meerten kondigt aan dat de PvdA een motie van wantrouwen gaat indienen. Zij benadrukt dat haar fractie dat niet van plan was. Men dient een motie van wantrouwen in tegen de wethouder de heer Koning, niet zozeer terugkijkend op zijn betekenis in het college in de afgelopen maanden, omdat men daar inhoudelijk het vertrouwen ook iedere keer in heeft uitgesproken, maar de motie van wantrouwen wordt als volgt gemotiveerd: *voor de tekst van de motie zie bijlage*.
Hiermee zegt men het vertrouwen in de wethouder op.
De heer Jongens is van mening dat het aftreden van de wethouder en het weglopen van Het Verschil de motie overbodig maakt. Indien de motie wordt aangenomen, zal het z.i. de sollicitatiemogelijkheden van de heer Koning beperken.
De heer Jonk geeft namens het CDA een reactie op de verklaring van mevr. Wensveen van Het Verschil. Hij noemt de wijze waarop de raadspartij Het Verschil omgaat met de vergadering van vanavond, ongehoord onverantwoord bestuur; vanavond is de gemeentelijke fusie aan de orde.
Hij kan de stap van de heer Koning daarmee ook niet verklaren, gelet op het duale stelsel. De heer Jonk ziet het als steunbetuiging van de heer Koning aan zijn partij, maar hij vindt het van beiden zeer onfatsoenlijk om op deze manier op zo'n moment weg te lopen, zonder enige verklaring te geven m.b.t. de status van het geheel.
De heer Dijkman deelt allereerst mede dat de VVD zeer verheugd is over de verklaring van de PvdA, een moedig maar z.i. noodzakelijk besluit. Onder de werktitel 'Duurzaam en Realistisch' wil de PvdA samen met VVD en CDA een brede coalitie vormen. De VVD juicht dat van harte toe. Het is algemeen bekend dat de VVD na de raadsverkiezingen heeft gepleit voor een brede coalitie zoals nu wordt voorgesteld. Na anderhalf jaar komt deze brede coalitie er dan toch.
Men hoopt dat deze coalitie kan rekenen op veel zetels. Een stabiele meerderheid met zeer verstandige mensen, die realistische en duurzame keuzes gaan maken voor de komende 2 á 3 jaar in het algemeen belang van deze gemeente. De VVD heeft daar alle vertrouwen in.
Het blijkt wederom dat mevr. Wensveen, zoals zij al eerder heeft aangegeven, de fusie een non-issue vindt. Dit kan natuurlijk niet.
Richting wethouder Koning zegt de heer Dijkman dat de wethouder vanaf het begin van deze raadsperiode het vertrouwen heeft gekregen van de VVD - overigens beide wethouders – ondanks dat de VVD in de oppositie zit. Dit heeft de VVD ook uitgesproken. Op de wijze waarop wethouder Koning in de commissie zijn portefeuille heeft beheerd, is weinig aan te merken.
Als de steun voor een coalitie wegvalt, dan houdt het op. Als wethouder moet men dan z'n conclusies trekken. De VVD zal de motie van de PvdA ondersteunen.
De opmerking van de heer Jongens kan hij niet helemaal plaatsen. Het lijkt hem niet dat er iets gezegd wordt over het functioneren als wethouder.

De heer Jongens is van mening dat iemand wordt beschadigd met een motie van wantrouwen. Dit kan tegen iemand werken indien hij een nieuwe functie wil vinden. De heer Jongens vindt dat hij op menselijke gronden daarin solidair moet zijn met de wethouder.
Dit zou betekenen dat men de facto nooit een wethouder zou kunnen wegsturen met een motie van wantrouwen, aldus de heer Dijkman. Bovendien is benadrukt dat het niet om het functioneren van de wethouder op zich gaat. Wethouder Koning heeft niet verklaard dat hij zijn positie opzegt. In dat geval had er namelijk geen motie van wantrouwen nodig geweest.
Ook mevr. Van Meerten benadrukt dat in de gehele periode dat de heer Koning als wethouder heeft gefunctioneerd, haar fractie nooit heeft getwijfeld aan zijn deskundigheid.
De heer Klukhuhn geeft een nadere reactie op het weglopen van Het Verschil. Het is volgens hem uiteindelijk geen politieke partij geweest maar een politieke beweging. Uit de verklaring van Het Verschil was duidelijk op te maken dat het maar om twee dingen ging. Voor overige zaken had men minder interesse. Dat zoiets op een gegeven moment stukloopt, moge duidelijk zijn.
Dat de wethouder wegloopt omdat zijn partij Het Verschil niet meer aanwezig is, daarmee conformeert hij zich eigenlijk aan hetgeen de fractie doet. Als zodanig geeft hij aan niet meer verder te willen werken. Zo werkt het echter niet; een wethouder die op wil stappen zou óf de eer aan zichzelf moeten houden, óf blijven zitten en maar zien wat er van komt. In dat geval is een motie van wantrouwen op z'n plaats. Het CDA zal die motie in dit geval dan ook steunen.
Voorts is de heer Klukhuhn van mening dat men als gemeente c.q. als gemeenteraadslid moet kijken naar het algemeen belang van de gemeente. Indien men tot de conclusie komt dat een coalitie niet meer verder kan, dan is zo'n keuze een verantwoorde en juiste beslissing. Hij is blij dat de meerderheid van de PvdA over de schaduw heen kan stappen, door te zeggen dat men andere wegen ziet om het goede voor deze gemeente boven te houden. De gemeenteraad zit er immers voor het nemen van beslissingen die de hele gemeente aangaan, en niet een klein stukje van die gemeente. Helaas heeft Het Verschil altijd maar dat kleine stukje van de gemeente gezien.
Raadsleden dienen, als ze beslissingen nemen, over een reeks van jaren te kunnen heenkijken. Dat is een moeilijk proces, maar dat zal men altijd wel moeten proberen. Bezig zijn met de waan van de dag is niet alleen afkeurenswaardig, maar levert in de praktijk zelden een goede oplossing op. Door met een realistische kijk de uitdagingen van deze gemeente aan te pakken, komt men tot een duurzaam beleid. Dat duurzame en realistische beleid moet de inzet worden. Het CDA wil daar graag aan meewerken.
Nog niet zo lang geleden heeft deze gemeente vele ambities voorgelegd aan de inwoners: woningbouw, brede school, voorzieningen, sport, cultuur etc. Dit is echter uitgesproken in een tijd waarin de bomen tot hoog in de hemel groeiden. Helaas heeft men nu met crisis te maken. De situatie is anders dan vijf jaar geleden. Door nu gezamenlijk de schouders te zetten onder de uitdagingen die voor deze gemeente nog over zijn, kan men nog wat van die ambities waarmaken. Misschien in een wat afgeslankte of andere vorm, maar als men pragmatisch te werk gaat, dan kan men in ieder geval richting de fusie nog het een en ander proberen waar te maken. Het CDA wil die uitdaging aangaan, en is bereid daar de schouders onder te zetten.
De heer Jonk vraag om een korte schorsing (22.30 – 22.35 uur).

Na heropening zegt de heer Jonk dat hij begrijpt dat de motie van wantrouwen niet op basis van inhoudelijke gronden wordt ingediend. Door verschillende raadsleden is aangegeven dat de heer Koning op zich als wethouder goed gefunctioneerd heeft. Daar gaat de motie, ook wat de heer Jonk betreft, dus niet over. Het is niet op persoonlijke, inhoudelijke gronden gebaseerd. Echter, men heeft ook te maken met de situatie zoals die nu is en de onwerkbaarheid en de zaken die men op het programma heeft staan, ook voor volgende week.

De voorzitter leest de motie nog een keer voor. Hierna brengt zij de motie in stemming (hoofdelijke stemming).
Voor de motie van wantrouwen stemmen: dhr. Dijkman, dhr. Kox, mevr. Van Olst, mevr. Van Meerten, dhr. Du Pont, dhr. Jonk, dhr. Klukhuhn en dhr. Van Campen.
Tegen de motie stemmen: mevr. Visser, dhr. Jongens en dhr. Van Etten.
De motie van wantrouwen is met 8 stemmen voor en 3 stemmen tegen aangenomen.

De heer Van Etten geeft een toelichting. De heer Jongens en hij begrijpen dat het een uiterst moeilijke situatie is waarin de heer Koning zich vanavond heeft gemanoeuvreerd. Het is ook niet goed dat het op deze wijze is gegaan. Daar zijn de heer Jongens en de heer Van Etten het volledig mee eens.
Ook begrijpen beiden dat op wettelijk formele gronden, iedereen moet weten waar men aan toe is.
Toch denkt de heer Van Etten dat het mogelijk geweest was om bijv. in de loop van morgen met de

heer Koning contact op te nemen, zodat de situatie vóór de komende raadsvergadering opgelost had kunnen worden op een manier die niet gepaard was gegaan met een motie van wantrouwen. Dit had een elegante oplossing geweest. De heer Van Etten wijst op de menselijke maat. Een motie van wantrouwen is een stevig middel.
Mevr. Van Meerten zegt dat de meerderheid van haar fractie niet over één nacht ijs is gegaan. De afgelopen twee weken heeft men regelmatig contact gehad met Het Verschil. Vanavond om 19.00 uur heeft men heel nadrukkelijk tegen de heer Koning gezegd dat de PvdA geen motie van wantrouwen tegen hem in zou dienen. Dat was de PvdA zoals eerder gezegd ook niet van plan, maar gelet op de wettelijke regelingen is men genoodzaakt om duidelijkheid te verkrijgen over de positie op dit moment. Men moet doorgaan. Een nieuw college staat in principe klaar. Om die reden moet er duidelijkheid komen. Dat is de afweging geweest om deze motie in te dienen, en absoluut niet op de mens. De heer Koning heeft dat vanavond om 19.00 uur nog te horen gekregen.
Persoonlijk vindt mevr. Visser een motie van wantrouwen een te zwaar middel. Menselijk gezien, maar ook als betrokkene straks gaat solliciteren. Zij begrijpt ook niet goed waarom de zaak al aan het begin van de vergadering zo is gelopen. Zij had gehoopt dat het middels een gesprek anders zou lopen.

11. Rondvraag
De voorzitter deelt mede dat zij haar vijf collega's inmiddels op de hoogte heeft gebracht van de uitkomsten van de beraadslagingen vanavond rondom de selectie van de fusiekandidaten.
Purmerend gaf aan dat men dit eigenlijk al had zien aankomen. Bij Koggenland proefde de burgemeester toch wat spijt. Bij Castricum heeft zij een bericht ingesproken, en de burgemeesters van Alkmaar en Zaanstad reageerden heel enthousiast.
De heer Du Pont wil namens zijn fractie zijn waardering uitspreken richting de gemeente voor de staat van de wegen, bruggen, brugdekken en de groenvoorziening. Het is fantastisch dat ondanks de grote bezuinigingen vorig jaar, het er toch zo netjes uitziet. Waarvoor dank.
De voorzitter dankt voor dit compliment.

12. Sluiting
De voorzitter sluit de vergadering om 21.45 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Graft-De Rijp, gehouden op 15 december 2011.

De griffier, De voorzitter,

B.A.F.M. Meijland H.R. Oosterop-van Leussen

MOTIE

Nr. *(in te vullen door de raadsgriffier)*		
Motie naar aanleiding van coalitiebreuk PvdA en Het Verschil		
De raad van de gemeente Graft-De Rijp in vergadering bijeen d.d. 3 november 2011		
Onderwerp: Motie van wantrouwen		
Ondergetekenden, leden van de raad van de gemeente Graft-De Rijp, Gehoord hebbende de verklaring van de fractievoorzitter van Het Verschil; Gelet op de reactie van de wethouder de heer A. Koning daarop door niet beargumenteerd uit de vergadering weg te lopen		
Zegt hierbij het vertrouwen in wethouder A. Koning op. en gaat over tot de orde van de dag.		
Ondertekening, namens de fractie van de PvdA, mevrouw A.G. van Meerten, mevrouw A. van Olst-Breebaart en de heer G. du Pont.		
(in te vullen door raadsgriffier) De motie is	~~overgenomen~~ aangenomen ~~verworpen~~	in de vergadering van 3 november 2011
stemverhouding	Fracties/raadsleden voor Mevr. Van Meerten en Van Olst, alsmede de heren Du Pont, Dijkman, Kox, Jonk, Klukhuhn en Van Campen .	Fracties/raadsleden tegen Mevr. Visser-Schermer en de heren Van Etten en Jongens.
……., griffier		