<u>NOTULEN</u> van de vergadering van de raadscommissie Algemene Zaken en Welzijn van de gemeente Graft-De Rijp, gehouden op dinsdag 13 maart 2012 om 20.00 uur in het gemeentehuis, Sloep 7 te De Rijp.

<u>Aanwezig</u>:	voorzitter:	dhr. G.F. du Pont (*Groep Van Meerten*),
	commissieleden:	
	CDA:	dhr. F.P.E.A. van Campen, dhr. F.H.J. Jonk,
	Groep Van Meerten:	mevr. A.G. van Meerten, mevr. A.D. van Olst-Breebaart,
	VVD:	mevr. N.M. Visser-Schermer, dhr. H. Kox (plv. lid), dhr. S.J. Vethman,
	PvdA:	dhr. L.J.H. van Etten, dhr. G.J. Jongens,
	Het Verschil:	mevr. C.B.T.M. Phaf, dhr. C.A. Koning, dhr. P.M.M. Wensveen (bij punt 9a),
	griffier:	dhr. B.A.F.M. Meijland.
<u>Tevens aanwezig</u>:	burgemeester:	mevr. H.R. Oosterop-van Leussen,
	wethouders:	dhr. P.F. Dijkman (*VVD*), dhr. J. Klukhuhn (*CDA*),
	gemeentesecretaris:	dhr. J. Brouwer,
	mevr. A. Verburg, secretaris Regiegroep Regio Alkmaar (i.v.m. punt 4).	
<u>Afwezig</u>:	(met afbericht) de commissieleden dhr. D. van der Goot (*VVD*) en dhr. P.G. Rietveld (*CDA)*.	

<u>1. Opening</u>
De <u>voorzitter</u> opent de vergadering en heet allen welkom.

<u>2. Vaststellen agenda</u>
Toegevoegd wordt punt 9a: concept convenant fusie-uitgangspunten.
Hiermee is de agenda vastgesteld.

<u>3. Vaststellen van de notulen van de vergadering van de cie. AZW d.d. 31 januari 2012</u>
Het verslag wordt goedgekeurd.
<u>Inhoudelijk</u>
<u>Pag. 2</u> De heer <u>Van Etten</u> vraagt of er nog onderzoek worden gedaan naar opties voor tijdelijke huisvesting van de bibliotheek. De <u>burgemeester</u> zegt dat men op zich nog wel met een soort verkenning bezig is, maar men heeft de besprekingen even opgeschort tot de fusiegemeente bekend is.
<u>Pag. 7</u> De heer <u>Van Etten</u> vraagt of de portefeuillehouder al een besluit heeft genomen over de eindtijd van de Rijper kermis op de woensdagavond (zgn. Rijper avond). De <u>burgemeester</u> zegt dat het college ermee kan instemmen dat de woensdagavond ook bij de Rijper kermis wordt betrokken, met als eindtijd voor de muziek 01.00 uur (was 24.00 uur). De horeca-ondernemers zijn hiervan op de hoogte gesteld. Er is verder geen reactie van hen ontvangen.
Hiermee zijn de notulen vastgesteld.

<u>Actiepuntenlijst</u>
<u>Ad 2 – Aanbod Deloitte om Wmo-problematiek te bespreken</u>
Wethouder <u>Dijkman</u> deelt mede dat Deloitte niet gevraagd zal worden een toelichting te komen geven voor commissie en raad. Indien meer bekend is over de gevolgen van de Wmo en de drie transities zal mogelijk een projectleider worden gevraagd een toelichting te komen geven.
<u>Ad 7 – Aanmelden voor gratis oplaadpunten elektrische voertuigen</u>
Wethouder <u>Klukhuhn</u> merkt op dat er wel een ondernemer is die een voorzetje heeft gedaan, maar de wethouder wil eerst uitwerken of dat wel mogelijk is alvorens daar mededelingen over te doen.
Indien er meer vraag naar komt, is het onderwerp zeker interessant. De wethouder zal vóór 1 juli a.s. met nadere informatie komen.

De punten 2, 4 en 9 worden van de lijst afgevoerd.

<u>4. Presentatie / toelichting Strategische werkagenda Regio Alkmaar 2012-2014 en Bestuurs-convenant</u>
De <u>burgemeester</u> wijst op de raadsvergadering van a.s. donderdag, waarbij Graft-De Rijp kiest voor Alkmaar of Zaanstad als fusiepartner, waardoor Graft-De Rijp mogelijk in een andere regio komt.

In dat geval zullen beiden stukken niet op de raadsagenda van 29 maart a.s. komen.
Tegelijkertijd is het zeker interessant om te vernemen hoe het ervoor staat in de regio Alkmaar.

Mevr. Verburg, secretaris Regiegroep Regio Alkmaar, houdt een presentatie over de samenwerking in de regio Alkmaar zoals die is ontstaan na opheffing van het SNK.
Na het opheffen van het SNK moesten er gebiedsdocumenten worden gemaakt (MIRT en gebiedsagenda) en dat proces is gezamenlijk opgepakt in de regio Alkmaar. Na onderzoek door Wagenaar-Hoes Organisatieadvies is een Position Paper opgesteld, waarin drie focuspunten werden benoemd: duurzaamheid, kennis en toerisme. Dit Position Paper is echter niet door alle raden vastgesteld en inmiddels is het ook niet meer actueel. Om die reden is besloten het Position Paper opnieuw samen te vatten in een Strategische Werkagenda.
Ook de samenstelling van de Regiegroep is in werkelijkheid anders dan vermeld in het Position Paper. Afgesproken was om de voorzitters van de PORA's te laten plaatsnemen in de Regiegroep, maar dit leidt tot een onevenwichtige samenstelling van de Regiegroep, aangezien niet alle gemeenten voorzitter zijn van een PORA.
In de Strategische Werkagenda zijn twee categorieën toegevoegd, te weten 'ook binnen de focus' (o.a. het sociale domein) en 'de wereld om ons heen' (aansluiting met provincie / kansrijke clusterbenadering / oprichting boards). Op strategisch niveau is men bezig de regio op de kaart te zetten (bovenregionale samenwerking). Deze Strategische Agenda is nu door de Regiegroep aangeboden aan de gemeenteraden.
Voorts vertelt mevr. Verburg het een en ander over de werkwijze van de zeven PORA's. Een portefeuillehoudersoverleg ontstaat van onderaf, vanuit de behoefte aan regionaal overleg over een bepaald onderwerp. Mevr. Verburg benadrukt dat de besluitvorming in de gemeenten plaatsvindt.
De heer Koning wijst op een spanningsveld. Indien regionaal afspraken worden gemaakt, dan kan een gemeenteraad eigenlijk alleen nog maar ja of nee zeggen, de inspraak is feitelijk minimaal. De situatie is vergelijkbaar met hetgeen in Europa gebeurt en de nationale regeringen.
Mevr. Verburg zegt dat de beslissingsbevoegdheid bij de gemeenten blijft. Het is echter waar dat op het moment dat men afspreekt een aantal dingen samen te gaan doen, de gemeenteraad uiteindelijk meer op afstand komt te staan. Een raad kan een afwijkend besluit nemen t.o.v. de andere regiogemeenten, maar het overleg in de PORA's zal blijven. In de feitelijke samenwerking zal er dus in eerste instantie niet veel veranderen.
Toch moet men met elkaar naar een situatie toe, waarbij de raden het gevoel hebben dat ze wel degelijk inbreng hebben. Op welke wijze kan men de raden betrekken bij het geheel? Dit is ook tijdens de bijeenkomst in oktober jl. in theater De Binding aan de orde gekomen. Men is zoekende in dit proces. Een groep raadsleden bekijkt momenteel onder leiding van de griffiers hoe dit vormgegeven kan worden. Het voorliggende Bestuursconvenant is daar een eerste begin van. Mevr. Verburg nodigt een ieder uit hierover mee te denken.
De heer Koning is van mening dat men allereerst dient te kijken naar de structuur van de Regiegroep. Hij wijst op het linking-pin-principe, waarbij men de voorzitters van de PORA's laat plaatsnemen in de Regiegroep.
Mevr. Verburg antwoordt dat de gemeenten Graft-De Rijp, Schermer en Bergen dan niet vertegenwoordigd zijn in de Regiegroep, terwijl daarentegen het voltallige college van Alkmaar er wel in zou zitten. Die onevenwichtigheid is niet wenselijk.
Daarbij zouden de voorzitters van de PORA's juist de onafhankelijke schakels moeten zijn, aldus de heer Jonk.
De heer Koning geeft mevr. Verburg een compliment voor het vele werk wat zij het afgelopen jaar heeft gedaan.
Mevr. Verburg wijst voorts nog op het overleg tussen gemeentesecretarissen (SORA) m.b.t. samenwerking in bedrijfsvoering, het burgemeestersoverleg (BORA) en het griffiersoverleg in de regio Alkmaar.
De heer Jonk vraagt naar het inwoneraantal van de regio. Geantwoord wordt dat dit zo'n 250.000 inwoners zijn. Dit komt inderdaad overeen met de maat die de heer Bruinooge aangeeft voor een nieuwe toekomstige gemeente. Toegevoegd wordt dat de VNG al een tijd geleden heeft gezegd dat men toe moet naar een aantal grote gemeenten met ong. 250.000 inwoners. De heer Bruinooge heeft overigens ook gezegd dat de politieke werkelijkheid daar op dit moment helemaal niet naar is. Echter, indien in de toekomst vanuit het Rijk gezegd gaat worden dat men toe moet naar die maat, dan zou men de Regio Alkmaar op die manier kunnen bezien.
De heer Koning vraagt naar het standpunt van gemeente Heerhugowaard t.a.v. het Bestuursconvenant. Geantwoord wordt, dat nu duidelijk is geworden dat de heer Bruinooge op persoonlijke titel heeft gesproken en het niet de visie van de Regiegroep op dit moment is om tot die gemeente van 250.000

inwoners te komen, de raad van Heerhugowaard unaniem heeft ingestemd met de stukken. Hiermee heeft men het belangrijke signaal afgegeven dat Heerhugowaard regionaal wil samenwerken. Overigens is in de raad van Alkmaar door de PvdA een interessant voorstel gedaan om de periode van de Strategische Werkagenda gelijk te laten lopen met de raadsperiode. Dit idee zal worden meegenomen in de werkgroep van raadsleden en griffiers.
Mevr. Van Meerten merkt op dat de provincie zeer binnenkort haar Regionale Sociale Agenda presenteert. Aan de hand van drie thema's kunnen bovenlokale projecten worden ingediend. Wordt hierbij gebruik gemaakt van het PORA Zorg & Wmo?
Mevr. Verburg antwoordt dat de ambtelijke voorbereiding voor dit PORA, direct betrokken is bij de Regionale Sociale Agenda van de provincie.
De heer Jonk vraagt naar initiatieven op het gebied van regionale samenwerking elders in het land.
Mevr. Verburg zegt dat er heel veel initiatieven zijn. De problematiek is overal hetzelfde, overal zijn er gemeenten die het voorzieningenniveau niet meer zelf op peil kunnen houden, en die individueel geen antwoord hebben op de decentralisaties. In die zin is heel Nederland zoekende. Mevr. Verburg noemt enkele voorbeelden van samenwerkingsverbanden tussen gemeenten. Probleem daarbij is altijd de vraag hoe men de gemeenteraden bij de samenwerking betrekt, zeker sinds het dualisme.
De heer Van Etten zegt dat samenwerking op bijvoorbeeld een terrein als sociale zaken wel zal lopen, maar het probleem ontstaat natuurlijk op het moment dat de belangen van de deelnemende gemeenten botsen. Het is dan moeilijk om als regio tot één oordeel te komen. Wat is de strategie indien één gemeente een afwijkend standpunt inneemt?
Mevr. Verburg zegt dat het nu zo geregeld is dat indien één van de acht gemeenten het ergens niet mee eens is, en er moet bijv. iets besloten worden over een gebiedsagenda, dat het dan dus niet doorgaat. Indien men met elkaar moet komen tot bijv. een advies richting de provincie, dan zal iedereen daar uiteindelijk mee in moeten stemmen.
Mevr. Verburg ontkent niet dat er soms spanning zit tussen bepaalde regiogemeenten, maar in alle portefeuillehoudersoverleggen wordt gewoon met elkaar samengewerkt om te komen tot het beste resultaat voor de regio. Dat dingen soms heel ongelukkig in de krant komen en worden uitvergroot, gebeurt helaas.
De heer Van Etten vindt de rol van de raden, als controlerend orgaan, essentieel in het hele gebeuren. Als raadslid realiseert men zich de belangrijkheid van het regionaal overleg, zeker gezien de grote hoeveelheid stukken die op een raad afkomt.
Mevr. Verburg verwijst in dit verband naar de website die n.a.v. het overleg in De Binding is opgestart. Hier vindt men o.a. de data van de PORA's. Agenda's en vergaderstukken kunnen binnenkort ook op de site worden ingezien. Ook brengt zij de komende Regiodag op 13 april a.s. onder de aandacht, waar raden één op één input kunnen geven op een onderwerp.
Mevr. Van Meerten zegt dat de raad van Graft-De Rijp altijd de notulen ontvangt van de PORA's. Dit schijnt echter niet in alle regiogemeenten gebruikelijk te zijn.
Geantwoord wordt dat het informeren van de raden op dit moment een taak is van de verantwoordelijke wethouders. Dit is nog niet overal gemeengoed.
De voorzitter dankt mevr. Verburg voor de duidelijke uiteenzetting. Of de raad van Graft-De Rijp het punt op 29 maart a.s. zal behandelen, hangt af van de fusiekeuze later deze week.

5. Ingekomen Stukken

1. Huisvestingsverordening Graft-De Rijp aanpassing bedragen passendheidsregels, bijlage 1
Mevr. Van Olst vraagt over welk percentage woningen de gemeente echt nog iets te zeggen heeft.
Wethouder Klukhuhn antwoordt dat het woningbedrijf destijds in z'n totaliteit is overgedragen aan Woonwaard. Woonwaard hanteert deze huisvestingsregels.
2. Werkplan Regionaal Jongerenwerk Gemeente Graft-De Rijp 2012
De heer Van Etten zegt dat zijn fractie zich prima kan vinden in de doelstellingen van Kern8.
Het werkplan had hij graag iets meer meetbaar willen hebben. Wat gebeurt er in de praktijk bijvoorbeeld voor het vermelde aantal uren ambulant werk?
Mevr. Van Meerten zou in z'n algemeenheid professionals niet willen opzadelen met een stuk bureaucratie en urenverantwoording, maar uit willen gaan van vertrouwen.
Het is een misverstand te denken dat de fractie van de heer Van Etten elk uur verantwoord wil zien, maar men zou iets meer informatie willen over de concrete invulling. Het is zeker geen wantrouwen.
De burgemeester zegt dat een presentatie in de commissie achterwege is gelaten, omdat men de (zeer beperkte) uren liever wil inzetten op ambulant werk in deze gemeente.
Zij begrijpt de heer Van Etten, maar aan de andere kant weet men vaak niet van tevoren wat men tegenkomt. Het is juist de kracht van een jongerenwerker dat hij/zij kan inspelen op zaken die zich voordoen.

De heer Jonk memoreert dat enkele raadsleden wel eens zijn meegelopen met de politie. Misschien is het een idee om ook eens mee te lopen met de jongerenwerker?
De heer Van Campen heeft begrepen dat de jongerenwerker ook aandacht besteedt aan preventie en voorlichting m.b.t. de risico's van alcohol en drugs. Hij stelt voor, de kennis en benadering van de jongerenwerker in te brengen bij de komende discussie over het gemeentelijk gezondheidsbeleid.
Dit wordt toegezegd.
3. Jaarverslag Land van Leeghwater 2011
Geen opmerkingen.
4. Subsidieverlening provincie d.d. 19 januari 2012 voor het cultuur activiteitenprogramma 2012
Geen opmerkingen.
5. Brief d.d. 26 januari 2012 van de Veiligheidsregio Noord-Holland Noord inzake ontwikkelingen met betrekking tot modernisering, regionalisering en bezuinigingen
Mevr. Visser vraagt met name aandacht voor de bezuinigingen. Er wordt bijvoorbeeld gekort op het aantal haakarmvoertuigen. Zij benadrukt dat de hulpverlening niet in het gedrang mag komen door bezuinigingen. Zij vindt het zorgelijk.
De burgemeester wijst op de afspraak m.b.t. de regionale samenwerkingen en een trits van bezuinigingen van 5% / 7,5% / 10%. Dit geldt dus ook voor de Veiligheidsregio. Daarbovenop speelt nu toch weer de discussie over inflatiecorrectie. Deze is vorig jaar ook al op nul gezet. Indien dit weer op nul wordt gezet, gaat men zo langzamerhand wel naar de 18% bezuinigen. Dat hakt er wel in.
Aan de andere kant moet men als gemeenten ook bezuinigen, en de gemeenschappelijke regelingen dus ook, maar het is een lastige discussie. Men probeert wel één lijn te trekken m.b.t. de gemeenschappelijke regelingen. Voorlopig is gezegd dat men wel gaat indexeren in 2013, tenzij de meicirculaire uitwijst dat men opnieuw enorme bezuinigingen over zich heen krijgt.
De heer Jongens wijst op de regionalisering van de brandweer. Hoewel het nog niet precies bekend is hoe dit zal gaan lopen, zal men in de gemeente een stukje zelfstandigheid kwijtraken.
Het vermelde bezuinigingsbedrag lijkt groot, maar dit komt vooral uit benoemde technische middelen. Dat gaat het al gauw over behoorlijk wat geld. Ook noemt hij het voornemen om een voorlichtingscircuit op te zetten m.b.t. brandpreventie, waardoor men ook geld probeert te besparen. Dit lijkt hem een uitdaging. Zo zijn er meer zaken, maar op een gegeven moment houdt het een keer op.
Het is van belang een visie op te stellen m.b.t. de inrichting van de toekomstige organisatie.
De burgemeester zegt dat het een feit is dat de wet betreffende regionalisering van de brandweer aangenomen gaat worden. Overigens hoeft men over de gevolgen op zich ook weer niet al te dramatisch te doen, aangezien men bijv. nu eenmaal niet kan uitrukken vanuit Alkmaar. Men zal dus vanuit De Rijp blijven uitrukken, en men zal hier oefenen omdat de lokale brandweermensen op de hoogte moeten blijven van de lokale situatie. Dat mensen straks in dienst zijn bij een regionale organisatie, zal volgens haar niet het grootste punt zijn.
De brandweer blijft hier draaien op vrijwilligers. De vrijwilliger blijft voorop staan. De twee beroepskrachten zullen een paar dagen aanwezig blijven op het gemeentehuis. Overigens kan het voor hen ook wel prettig zijn om meer te kunnen overleggen met anderen binnen zo'n samenwerkingsverband.
Iets anders is de aanrijtijden die vermeld worden in de nieuwe Wet op de Veiligheidsregio's. Daar komen onmogelijke eisen uit, waar het algemeen bestuur van een veiligheidsregio overigens wel - zij het heel gemotiveerd - vanaf kan wijken. Dit wordt nog een enorme discussie. Ook de inbreng van gebouwen en materieel in de regionale organisatie wordt nog een enorme discussie.
Omdat men de aanrijtijden op sommige plekken niet gaat halen, zal ook worden ingezet op voorlichting en brandpreventie.
De heer Jongens merkt op dat men op het gebied van preventie wellicht ook kan samenwerken met verzekeringsmaatschappijen die hier ook belang bij hebben.
6. Jaarplan 2012 en Jaarverslag 2011 van het Veiligheidshuis Regio Alkmaar
De heer Jongens merkt op dat men tot nu toe bezig is geweest met de opbouw van de organisatie. Men wil nu naar productie, het zichtbaar maken van wat het oplevert. De heer Jongens hoopt dat er wat gaat gebeuren, en dat het niet een praathuis blijft. Inhoudelijk staat de PvdA er achter.
7. Programma 100 jarig bestaan Brandweer Graft-De Rijp
Namens zijn fractie feliciteert de heer Jongens de brandweer met dit jubileum. Men wenst hen veel succes bij de invulling van de festiviteiten.
8. Voortgangsnotitie van de Regio Alkmaar m.b.t. drie decentralisaties
Geen opmerkingen.
9. Verslag 17 februari 2012 Vrijdenkmiddag op de Buitenwerkplaats over gevolgen van de wijzigingen in de Wet Werken naar Vermogen
Mevr. Van Meerten vond het een bijzondere middag; op een heel unieke plek in de gemeente is een aantal mensen bezig met dingen die heel bijzonder zijn in de combinatie van kunst en het vrijdenken

over een sociaal-maatschappelijk onderwerp. Voor deze eerste bijeenkomst in het kader van de Wet Werken naar Vermogen was een heel divers gezelschap uitgenodigd. Zij verwijst naar het verslag.
De WWNV wordt op dit moment regionaal opgepakt, wat op zich goed is, maar tijdens deze middag kwam ook sterk de boodschap naar voren dat men zou moeten proberen om dit in eerste instantie met de ondernemers binnen de eigen gemeente te regelen. Hou het kleinschalig. Men ging er daarbij vanuit dat het om minder dan 20 personen zou gaan.
Desgevraagd deelt wethouder Dijkman mede dat het in Graft-De Rijp 37 personen betreft.
Hier schrikt mevr. Van Meerten wat van terug, het is jammer dat dit aantal die middag niet bekend was; 37 personen is misschien net iets teveel voor dit idee.
De wethouder geeft een onderverdeling van dit aantal: de meesten van deze 37 mensen zitten nu in de bijstand, 6 mensen werken nu in een SW-bedrijf. Daarnaast is er de Werkloosheidswet met 95 mensen uit deze gemeente. De organisatie van de WWNV zal regionaal opgepakt worden, maar de uitdaging is om te kijken hoe men de WWNV met een couleur locale kan invullen. Het college heeft de eerste stappen in die richting gezet door bepaalde ondernemers te polsen hoe zij daar inzitten.
Mevr. Van Meerten zegt dat de ondernemers die middag vroegen om de betreffende mensen een gezicht te geven. Natuurlijk is er aan de andere kant de privacy van mensen, en de verwachtingen die mogelijk gewekt worden.
10. Memo d.d. 29 februari 2012 van het college m.b.t. de intrekking door minister Schulz van het wetsvoorstel persoonsgebonden beschikking voor resterende gevallen van permanente bewoning van recreatiewoningen
De heer Jongens memoreert de wet van minister Dekker m.b.t. permanente bewoning, waar Graft-De Rijp veel werk van heeft gemaakt. Binnenkort is een gemeente bevoegd zelf beleid te bepalen in deze. Hij neemt aan dat de nieuw te bouwen recreatiewoningen op Villapark De Rijp onder het Bouwbesluit vallen.
De burgemeester wijst erop dat in Graft-De Rijp in het bestemmingsplan is vastgelegd dat dit een recreatieterrein is. Op basis daarvan is de handhaving opgestart. De brief van de minister is daarom eigenlijk niet van toepassing op de situatie in Graft-De Rijp.
De heer Van Etten vraagt of het in theorie mogelijk is dat er ooit eens een besluit genomen gaat worden om permanente bewoning gewoon toe te staan, middels een bestemmingsplanwijziging, waardoor men niet meer hoeft te gedogen, handhaven en controleren.
Dit is op zich mogelijk, antwoordt de burgemeester, door een aanwijzing als woongebied.
Dat is dan de woonwijk die Het Verschil geprognosticeerd heeft, merkt mevr. Phaf op.
11. Klachtenmonitor 2011 Art. 1 Bureau Discriminatiezaken Noord-Holland Noord
De inhoudelijke discussie omtrent gemeentelijk antidiscriminatiebeleid staat gepland voor de commissievergadering van 24 april a.s.
12. Uitgangspunten begroting 2013 van de GGD Hollands Noorden
De heer Van Campen denkt dat de risico's om de exploitatie aan het eind van het jaar sluitend te krijgen groter zijn dan in de begroting genoemd worden. Er is o.a. een flinke risicopost bij de reizigersadvisering en bij de forensische geneeskunde. Ook de afname van gemeentelijke taken wordt minder. Men moet dus voorzichtig zijn in de verwachting dat deze begroting haalbaar is.
13. Regionaal advies gemeentelijk gezondheidsbeleid 2011
Mevr. Visser vindt het een helder rapport, dat over het algemeen positief is. Toch springt het alcoholgebruik onder jongeren in deze gemeente er behoorlijk uit. Zij heeft hier een zorgelijk gevoel over, het lijkt wel niet in de hand te houden. Zij hoopt dat er tijdens de commissiebehandeling van het gemeentelijk gezondheidsbeleid op 19 juni a.s. meer duidelijkheid komt over hoe hier mee om te gaan.

Voor het overige worden de ingekomen stukken, conform het advies van het college, voor kennisgeving aangenomen.

6. Mededelingen
Optimalisatieproces financiële organisatie
Er wordt verwezen naar de bijlage bij de stukken. De ontwikkeling is positief.
De heer Jonk vraagt of er punten zijn die in opmaat naar de fusie niet meer gerealiseerd zullen worden. Geantwoord wordt dat enkele punten met de fusiegemeente zullen worden opgepakt, zoals software. Andere optimalisatiepunten worden gewoon nog opgepakt. Er komen overigens weinig punten meer bij, hetgeen een plezierige constatering is.
Stand van zaken proces bestuurlijke toekomst
De burgemeester deelt mede dat zij a.s. donderdag nog een gesprek zal hebben met de Commissaris van de Koningin en met gedeputeerde mevr. Sweet. De burgemeester wil graag herbevestigd hebben

dat de provincie de gemeente Graft-De Rijp zal steunen indien de raad voor Alkmaar kiest en Schermer dat niet zou doen. Graft-De Rijp grenst zoals bekend niet aan Alkmaar.
De burgemeester zal donderdagavond verslag doen van dit gesprek.

7. Jaarverslag 2011 en Werkprogramma 2012 'Vergunningverlening en Handhaving'
De heer Vethman vindt het een goed en uitgebreid verslag, hoewel het wel heel erg uitgebreid en gedetailleerd is. Men moet, zoals eerder gezegd, ook een stukje vertrouwen hebben in de mensen.
De heer Van Etten vindt het fijn om te constateren dat de betreffende ambtenaren op cursus zijn geweest en bijscholing volgen. Het rapport geeft inderdaad een behoorlijk detaillistisch inzicht in het handhavingstoezicht en het prestatietraject, maar de heer Van Etten is wel blij met deze informatie.
Hij wijst op de € 7.000,- schade door vandalisme, vooral veroorzaakt rond de jaarwisseling 2010/2011.
Hij doet de suggestie om rond de komende jaarwisseling op bepaalde plekken vuilnisbakken en containers tijdelijk weg te halen.
Bij de prioritering van het handhavingstraject is er vooral aandacht voor de grotere zaken. De heer Van Etten hoopt dat de achterstand met betrekking tot de Eilandspolder binnenkort ingehaald kan worden.
Mevr. Phaf geeft een compliment voor het duidelijke rapport. Zij brengt het onderdeel handhaving Villapark De Rijp ter sprake en vraagt zich af of er na 2009 ook nog inventarisaties zijn uitgevoerd. Het is haar bekend dat er momenteel groepen Poolse werkers in verscheidene chalets wonen, die overdag weg zijn. Noemt de gemeente dat ook recreëren? Zo niet, waarom wonen die mensen er dan nog? Valt dit te rijmen met de belofte van Europarcs om niet-recreatief gebruik (permanente bewoning) te bestrijden?
Afgaande op het overzicht op pag. 18 van het rapport zouden er op dit moment 27 kavels zijn die permanent worden bewoond, waarvan 8 kavels illegaal. Dit kan niet zo zijn; er worden volgens mevr. Phaf op dit moment veel meer kavels niet-recreatief bewoond. Indien het rapport slechts een klein deel van de daadwerkelijke permanente bewoning betreft, dan zou dat betekenen dat er nog veel werk aan de winkel is voor de gemeente, aangezien permanente bewoning van recreatieverblijven in deze gemeente niet is toegestaan (behalve ingeval van een PGB). Het Werkprogramma 2012 (pag. 15) geeft echter aan, dat er voor het toezicht op permanente bewoning van recreatieverblijven slechts 0,05 fte capaciteit beschikbaar is, en voor juridische ondersteuning t.b.v. het project Villapark De Rijp 0,20 fte. Dit zal in de werkelijkheid natuurlijk nooit iets gaan opleveren.
In het hoofdstuk Prioritering (pag. 20 jaarverslag) wordt gesproken over '*kleine overtredingen en zaken van geringe omvang'*. Mevr. Phaf vraagt zich af wie dat bepaalt. De burger die er last van heeft? De gemeente? Wat is dan het verschil tussen beleid en willekeur?
In het hoofdstuk wordt ook aangegeven dat zaken met lage prioriteit, indien zij geen onderwerp zijn van een handhavingsverzoek, slechts worden gemonitord. Volgens mevr. Phaf betekent dit, dat een handhavingsverzoek van een burger genoeg is voor de gemeente om in actie te komen. De praktijk is echter anders. Zij wijst op een handhavingsverzoek van een burger inzake illegale bewoning op het perceel Kerkstraat 14 te De Rijp. Deze burger heeft in een periode van drie jaar meerdere brieven over de zaak geschreven, maar geen reactie gekregen. Uiteindelijk is de zaak begin dit jaar in de commissie ROM behandeld, met nota bene een legalisatievoorstel van het college.
Tot slot wijst mevr. Phaf op pag. 26 van het jaarverslag, waar wordt gesteld dat er ook in 2011 veel tijd is besteed aan woningbouwplannen, hetgeen dan ook impact heeft gehad op de inzet van de afdeling. Waarom dan een plan als locatie Stoop, waar zoveel weerstand tegen is, doorzetten? Het lijkt haar veel efficiënter de tijd te besteden aan plannen die minder controversieel zijn.
De heer Jonk vindt het een professioneel verslag. Hoewel het wat tijd zal kosten om het op te stellen, is het iets wat men als raad mag verwachten van een vakkundige organisatie, op basis waarvan een raad ook z'n controlerende taak kan uitvoeren.
Gelezen kan worden dat een aantal zaken ook z'n impact heeft gehad, zoals de gedeeltelijke automatisering van het rioolsysteem (minder storingsmeldingen).
De heer Jonk wijst voorts op pag. 11 van het jaarverslag (onderdeel Toezicht), waar staat dat het aantal controles uit 2010 niet is opgenomen in de tabel omdat deze aantallen niet vergelijkbaar zijn. Vanaf 2011 is het aantal controles beter geregistreerd. De heer Jonk benadrukt dat dit soort rapportages staat of valt met continuïteit in de verslaglegging en de mogelijkheid tot vergelijking.
N.a.v. pag. 13 van het jaarverslag vraagt hij of bekend is wat de vandalismeschade is van de jaarwisseling 2011/2012.
De heer Jonk bedankt voor de memo van het college m.b.t. de intrekking door minister Schulz van het wetsvoorstel persoonsgebonden beschikking voor resterende gevallen van permanente bewoning van recreatiewoningen. Voor Graft-De Rijp blijft de situatie zoals het is. Een gemeente is zelf bevoegd om een bestemmingsplan te wijzigen, maar daar is destijds niet voor gekozen. Namens het CDA ziet de

heer Jonk ook geen enkele reden dat wel te doen. De raad wil dat het een recreatiegebied is, en dat moet het z.i. ook blijven. Dit betekent wel, dat er moet worden ingezet op handhaving.
In reactie op mevr. Phaf zegt de heer Jonk dat men bij doorrekening in totaal op 400 uur komt voor het Villapark (toezicht 80 uur, juridische ondersteuning 320 uur). Hiermee komt men al een heel eind.
Mevr. Phaf denkt van niet, omdat alles wordt bepaald met toezicht en op heterdaad betrappen. Zij wijst op de juridisch beperkte mogelijkheden daartoe.
De heer Jonk denkt dat er ook andere controlemogelijkheden zijn, zoals een afspraak met de exploitant over registratie (toezicht aan de poort). Een gemeente kan zoiets afdwingen. Hij adviseert dit te regelen vóór de fusiedatum.
Mevr. Phaf merkt op dat de exploitant zich niet altijd aan afspraken houdt.
De heer Jongens zegt dat de instrumenten die de gemeente heeft om te bepalen of er sprake is van permanente bewoning, kennelijk niet voldoende zijn.
De heer Van Etten denkt dat men zich moet afvragen of dit aantal fte's voor toezicht handhaving straks voldoende zal zijn indien alle recreatiewoningen gereed zullen zijn op Villapark De Rijp.
Hij denkt dat het bijna onmogelijk zal zijn om dat te handhaven.
Mevr. Phaf merkt op dat de exploitant niet uitblinkt in het doen van de dingen die hij heeft beloofd.
Zo is men de afgelopen weken weer geconfronteerd met illegale transporten. In een brief van de gemeente aan de bewoners wordt aangegeven dat er toestemming gegeven zal worden voor 366 transporten t/m week 40 (in De Uitkomst is zelfs sprake van 776 transporten), maar Europarcs is dus al eerder (illegaal) begonnen. Dat is de manier van Europarcs. De rechter heeft gezegd dat er op een creatieve en goede manier met elkaar moest worden omgegaan. De bewoners van Oost-Graftdijk houden zich daaraan en laten de transporten passeren, maar wat doet Europarcs aan een goede samenwerking? Men wijkt nu dus weer af van afspraken. Wanneer laten zij nu eens hun goede wil zien?
Mevr. Van Meerten wijst op positieve ontwikkelingen die in het rapport gemeld worden, zoals de lichte daling van het aantal aanvragen om ontheffing in het kader van de Drank- en Horecawet. Dit heeft te maken met een kleiner aantal evenementen waarbij buiten de inrichting alcohol geschonken wordt. Haar fractie vindt dat een positieve ontwikkeling, gelet op de overlast die het nog altijd veroorzaakt op het moment dat buiten de inrichting alcohol wordt geschonken.
Ook het feit dat er gebruik wordt gemaakt van de bevoegdheid om meer doorlopende vergunningen te verlenen, is een positieve ontwikkeling.
Groep Van Meerten geeft in het algemeen het kader mee, dat men voorstander is van preventie in plaats van handhaven. Er is één keer mediation toegepast op grond van een uitspraak van de rechter. Al eerder heeft mevr. Van Meerten een pleidooi gehouden om mediation te laten plaatsvinden vóór een bezwaarschriftenprocedure.
Daarnaast is haar fractie ervoor om gerichte boa-inzet te realiseren, en daarin een privaat-publiekrechtelijke samenwerking te stimuleren.
De burgemeester geeft als portefeuillehouder een reactie.
Hoewel het inderdaad een uitgebreid verslag is, wordt gewerkt met een eerder opgesteld stramien. Zij is er trots op dat op deze professionele manier verslag wordt gedaan aan de raad.
Zij zegt mevr. Phaf dat gewerkt wordt op basis van de inventarisatie van 2009. Zij wijst erop dat een aantal personen permanent *mag* wonen op het Villapark op grond van een PGB. Men houdt een goed systeem bij van de gevallen van (illegale) permanente bewoning. Een aantal dossiers is nog in behandeling, maar het worden er steeds minder. De burgemeester voert gesprekken met alle personen die een dwangsom krijgen opgelegd. Het betreft altijd trieste situaties.
Omdat het aantal dossiers minder wordt, zal het ook minder tijd gaan kosten i.c. minder fte's, en kan de inzet meer op andere onderwerpen gericht worden, bijv. de Eilandspolder. In het kader van de bezuinigingen is dat onderwerp zoals bekend naar achteren geschoven.
M.b.t. mogelijk nieuwe gevallen van permanente bewoning wijst de burgemeester op de verplichting van een nachtregister, dat de exploitant voor de politie dient bij te houden. De verhuur van de recreatieverblijven zal via Europarcs lopen, waar zij ook aan verdienen. Het zal Europarcs er dus wel wat aan gelegen zijn om veel verhuur te krijgen en juist geen permanente bewoning. Spreekster hoopt dat dit zal meeweken om permanente bewoning te voorkomen. Controle zal echter nodig blijven. Men schat in, dat men dit met het vermelde aantal fte's wel zou moeten kunnen in de toekomst.
Mevr. Phaf wijst erop dat er volgens het rapport slechts 19 kavels zouden zijn waar op basis van een PGB permanent mag worden gewoond, en dat er nog zo'n 8 kavels zijn waar sprake is van illegale permanente bewoning. Dit kan onmogelijk zo zijn, aangezien men in de praktijk kan constateren dat er veel meer kavels permanent worden bewoond.
De burgemeester zegt mevr. Phaf toe dat zij nadere cijfermatige informatie zal ontvangen.

Mevr. Phaf beaamt dat Europarcs zeker geïnteresseerd is in verhuur, maar zij dacht dat men duidelijk ervan uitging dat het hier *recreatieverblijven* betreft. Deze zijn dus niet bedoeld als onderkomen voor groepen buitenlandse werknemers. Mevr. Phaf is van mening dat Europarcs hier niet aan mag meewerken.
De burgemeester zegt dat het college dit ook vindt. Men heeft Europarcs hier onlangs nog op aangesproken.
Mevr. Phaf merkt nog op dat een bewoner van Oost-Graftdijk die permanente bewoning op het terrein had geconstateerd, de toegang tot het terrein is ontzegd.
De heer Vethman zegt dat de eigenaar van een dergelijk terrein die mogelijkheid op zich heeft, aangezien het geen openbaar terrein is.
Toch zegt het wel iets, aldus mevr. Phaf. Ook worden er mensen geïntimideerd.
De heer Van Etten vraagt zich af of er niets te doen is aan het feit dat Europarcs keer op keer tegen de regels in handelt. Hij wijst o.a. op de illegale transporten.
Er wordt verwezen naar de recente vergadering van de commissie ROM, waarbij de wethouder verkeer en vervoer ook op deze zaak is ingegaan.
De burgemeester geeft voorts antwoord op de vraag van mevr. Phaf m.b.t. kleine overtredingen.
Het is zo dat als er een handhavingsverzoek van een inwoner binnenkomt, men als gemeente *moet* handhaven. Misschien dat men dat in een bepaald opzicht inderdaad willekeur kan noemen.
De zaak die mevr. Phaf aanhaalt, daar is de gemeente al jaren mee bezig. Het is niet zo dat er nooit aandacht voor is geweest. Het is echter een heel complexe zaak.
Mevr. Phaf heeft begrepen dat de betrokken inwoner alleen een ontvangstbevestiging van haar brieven heeft gekregen. De heer Koning verzoekt ook degene die een handhavingsverzoek indient op de hoogte te houden van de voortgang. De burgemeester zal navraag doen.
Voorts zegt de burgemeester dat zij de suggestie van de heer Van Etten zal meenemen om containers tijdelijk weg te halen tijdens de jaarwisseling. Het schadebedrag van de recente jaarwisseling is haar niet bekend. Zij zal hiernaar informeren.
Zij zegt mevr. Van Meerten dat het college onlangs heeft besloten nader onderzoek te gaan doen naar de mogelijkheid om mediation toe te passen.
Vorig jaar tijdens de kermis is voor het eerst een boa ingezet. Men heeft hier goede ervaringen mee opgedaan, de samenwerking tussen boa en politie is heel goed gegaan. De boa wordt gehuurd van gemeente Alkmaar. Aan de hand van de uitkomsten van de Integrale Veiligheidsmonitor zal in het 2e kwartaal van dit jaar met de commissie worden gediscussieerd over de (gerichte) inzet van boa's.
Mevr. Van Meerten vraagt zich af in hoeverre men de inzet van boa's kan beperken door bepaalde taken via privaat-publiekrechtelijke samenwerking neer te leggen bij die ondernemers die betrokken zijn bij het evenement waar die boa toezicht op moet houden. In hoeverre willen de ondernemers daaraan meewerken? Zij vraagt dit te betrekken bij de voorbereiding van de commissiebespreking.
De heer Vethman vraagt of het mogelijk is voor de Eilandspolder de samenwerking te zoeken met gemeente Schermer.
De burgemeester zegt dat dit zeker gedaan wordt, evenals met Landschap Noord-Holland, Staatsbosbeheer, politie en MRA. Dit is een integrale aanpak. Er is ook een projectplan, maar dit is even doorgeschoven door de bezuinigingen. Men hoopt dit nu naar voren te kunnen halen, hoewel de capaciteit bij de gemeente Graft-De Rijp beperkt is.
De commissie neemt het jaarverslag en het werkprogramma verder voor kennisgeving aan, conform het advies van het college.

8. Voorstel tot het intrekken en vaststellen van verordeningen Wet werk en bijstand
De heer Van Etten zegt dat de PvdA de grootst mogelijke moeite heeft met dit kabinetsbeleid. Juist door het motto 'werken naar vermogen' bezuinigt het kabinet keihard op de mensen met een arbeidsbeperking. Er zullen 70.000 plekken verdwijnen bij sociale werkplaatsen, jong-gehandicapten worden financieel uitgekleed, uitkeringen worden fors verlaagd en voor honderdduizenden kwetsbare mensen is dat een hard gelag. De heer Van Etten beseft dat men op gemeentelijk niveau zal moeten instemmen met de 'technische' wijzigingen als gevolg van deze aangenomen wet.
Conclusie: de commissie adviseert unaniem positief.

9. Voorstel tot het corrigeren van een GBA-BAG verschil met betrekking tot de woonplaatsgrenzen van Oost-Graftdijk / De Rijp en Markenbinnen / Starnmeer
De heer Jongens zegt dat het perceel Starnmeerdijk 39 feitelijk niet in de Starnmeer ligt maar in de Markerpolder. Om die reden werd in het verleden als woonplaats Markenbinnen gehanteerd.
Echter, gelet op de situatie ter plekke en omdat het een reststukje van de Starnmeerdijk betreft, is het wel logisch om als officiële woonplaats 'Starnmeer' aan te wijzen.

In het gebied wat over het algemeen als Starnmeer wordt aangeduid, bevinden zich vier poldertjes: Kogerpolder, Oostwouderpolder, Markerpolder en een deel Starnmeer. De heer Jongens vindt het jammer dat historische namen soms verdwijnen. Hij was daarom verheugd dat men de naam Damkensvoetpad destijds weer in ere heeft willen herstellen. Het Damkensvoetpad komt uit op een dijk met de straatnaam Kogerpolder, maar van oorsprong heette dit stuk dijk tussen Starnmeer en Kogerpolder de Groenedijk. Ook die naam is dus geen officiële aanduiding meer en verdwijnt dus helaas. Aangaande het voorstel neemt de heer Jongens aan dat het college contact heeft gehad met de betreffende bewoners.
De heer Koning vraagt of het voorstel inhoudt dat ook het bord met de plaatsnaamaanduiding 'Oost-Graftdijk' (incl. het 30-km bord) opgeschoven wordt.
Geantwoord wordt dat de grens van de bebouwde kom van het dorp Oost-Graftdijk niet wijzigt.
Voorts vraagt de heer Koning of de bewoners van Kamerhop 1 en van Starnmeerdijk 39 instemmen met de voorgestelde woonplaatsaanduidingen resp. Oost-Graftdijk en Starnmeer.
Het standpunt van de bewoners zal voor de raadsvergadering worden medegedeeld.
Conclusie: de commissie adviseert unaniem positief.

9a. Concept Convenant fusieuitgangspunten
De heer Wensveen, die namens Het Verschil in de Commissie Bestuurlijke Toekomst zit, neemt plaats aan de vergadertafel.
De burgemeester wijst op de uitgereikte laatste versie van het concept. Er zijn een paar dingen aangepast o.a. naar aanleiding van een juridisch toets.
De heer Van Campen zegt dat het CDA de laatste twee punten op pag. 2 zeker in het convenant opgenomen wil zien. Het CDA heeft deze twee punten ingebracht. Het ene betreft de vastgestelde structuurvisie die leidend dient te zijn voor de toekomstige ontwikkelingen van woningbouw op het grondgebied van de huidige gemeente Graft-De Rijp, het andere betreft het bieden van perspectief aan de agrarische bedrijven bij het uitoefenen van hun bedrijf in het buitengebied.
Tevens houdt het CDA een pleidooi voor het Grafter belang. Indien de school uit Graft verdwijnt en er komen alleen maar huizen op die locatie, dan betekent dat een verschraling van de leefbaarheid voor de Grafter gemeenschap. Het CDA stelt voor om toe te voegen, dat ter behoud van de speelgelegenheid in Graft plannen zullen worden uitgewerkt op de vrijkomende schoollocatie, en ook te onderzoeken of er mogelijkheden zijn (mits exploitabel) om de gymzaal in Graft te behouden t.b.v. de Grafter gemeenschap. Het CDA wil deze punten nadrukkelijk onder de aandacht brengen.
De heer Kox zegt dat het document een goede weerslag is van hetgeen men beoogde.
De tekst van het derde punt van onder op pag. 2 zou hij willen aanpassen:
'Alle medewerkers van de gemeente Graft-De Rijp krijgen een baangarantie in de nieuwe organisatie.'
Mevr. Van Meerten vindt het een goede zaak dat er nog een juridische toets heeft plaatsgevonden. Onderdeel 2.2 bevat een opsomming van al de punten die min of meer al zijn onderhandeld met de twee gemeenten in de verdiepingsverslagen. Zij vraagt naar de mening van de onderhandelaars of men op het laatste moment eigenlijk wel nieuwe punten kan toevoegen. Inhoudelijk heeft mevr. Van Meerten er geen moeite mee, maar is het procedureel wel handig om het op deze wijze te doen?
Het derde punt is trouwens nog niet bevestigd in commissie en raad.
De heer Van Etten zegt dat men prima uit de voeten kan met dit convenant. Er worden afspraken gemaakt en daarbij gaat het in wezen om vertrouwen. De punten betreffende structuurvisie en agrarische bedrijven komen ook voor in de documenten betreffende Alkmaar en Zaanstad. Om die reden kan de PvdA goed leven met de wijze waarop het in het voorliggende concept is verwoord.
Op zich zou het de voorkeur van de PvdA hebben als de gymzaal Graft in de toekomst een functie kan krijgen in de sfeer van een dorpshuis, maar het lijkt de heer Van Etten erg moeilijk om dat nog mee te nemen in het voorliggende document.
De heer Jonk benadrukt dat het hier om onderwerpen gaat die nader uitgewerkt zullen worden. Alle onderliggende vragen hebben naar zijn mening geen juridische status, het voorliggende document wel. Het CDA zou het punt betreffende Graft er graag in willen opnemen.
De heer Van Etten is van mening dat het onderwerp nog niet is uitgediscussieerd. Zo zou men ook op het standpunt kunnen staan dat met de opbrengst van woningbouw op de schoollocatie misschien iets gedaan kan worden in de richting van een dorpshuis.
De burgemeester denkt dat men niet al te hooggespannen verwachtingen moet hebben van zo'n convenant. De heer Jonk weet dat het geen garantie biedt voor de toekomst, maar het is wel de hoogste status van borging die men op dit moment kan krijgen.
De burgemeester zegt mevr. Van Meerten dat men als onderhandelaars veel gesprekken heeft gevoerd met beide gemeenten en zeer veel (verdiepings)vragen heeft gesteld. Het college voelt er niet voor om op dit moment nog weer met een nieuw punt aan te komen, en zou dit willen ontraden.

Over de punten betreffende de vastgestelde structuurvisie en perspectief voor agrarische bedrijven zijn eigenlijk al afspraken gemaakt met beide gemeenten (zie verdiepingsvragen). De burgemeester heeft er daarom geen probleem mee, deze punten toe te voegen. Er is niet expliciet gesproken over speelterreintjes op vrijkomende locaties, maar zij kan zich niet voorstellen dat men daar niet uit zal komen.
In dit verband vraagt de heer Van Etten of de locatie van De Baanbreker nu wel of niet is opgenomen in Vitaal Graft-De Rijp. Hier is over gesproken bij de behandeling van het Regionaal Actie Programma. Het terrein wordt namelijk niet genoemd in de RAP's.
Aangegeven wordt, dat de ontwikkelingen m.b.t. De Baanbreker van recente datum zijn.
De heer Wensveen brengt het Adviesrapport Finale Keuze Fusiepartner ter sprake. Hij citeert de tekst bij punt 9 (pag. 18): '*Het convenant dient door de raden van de fusiegemeenten te worden bekrachtigd, als onderdeel van de besluitvorming over de keuze van de fusiepartner. Vaststelling moet dus gezien worden als een voorwaarde om het Arhiproces in te gaan*.'
Hier ligt voor Het Verschil de pijn. De raad van de gemeente Zaanstad heeft het college gemandateerd fusiebesprekingen met Graft-De Rijp te voeren en een herindelingsontwerp voor te leggen aan de raad. De heer Wensveen vindt dit erg prettig. Op dit moment heeft hij dit gevoel niet bij Alkmaar, waar een raadsfractie ook nog vervelende dingen heeft gezegd over o.a. de 'bejaarden-gemeente' Graft-De Rijp. Hoewel hij hoopt dat dit niet de mening zal zijn van de voltallige raad van Alkmaar, wordt zijn vertrouwen in die gemeente nou niet bepaald bevestigd met dit soort bewoordingen.
Het Verschil heeft altijd gezegd dat men de beslissing wil nemen op het moment dat het voorligt. Om die reden had men het liefst een convenant willen zien voor Alkmaar en een voor Zaanstad, en had men graag gewild dat beide raden het op voorhand hadden geaccordeerd. Stel dat de raad van Alkmaar bedenkingen krijgt – de raden dienen het convenant te bekrachtigen als onderdeel van de besluitvorming - dan zit men in een vreemde spagaat; men kan niet meer terug.
De heer Wensveen had liever gehad dat het liefde op het eerste gezicht was. Hij heeft liever afspraken vooraf dan achteraf.
De burgemeester merkt op dat er in de raad van Zaanstad ook een (kleine) partij is die tegen is.
De heer Jongens weet uit contacten met de raad van Alkmaar dat het standpunt van de partij die hier bedoeld wordt, wat genuanceerder is dan men uit het bericht zou kunnen opmaken.
De heer Wensveen zegt dat er wel een kern van waarheid zit in bepaalde opmerkingen van die Alkmaarse fractie. Hij wil het risico niet nemen dat er in De Rijp geen brede school komt.
De heer Van Etten heeft begrepen dat een ruime meerderheid van de raad van Alkmaar voorstander is van een fusie met Graft-De Rijp. Het vertrouwen spreekt uit de afspraken die al gemaakt zijn. Het convenant is niets anders dan een samenvatting van die afspraken. Natuurlijk had het mooier geweest indien de raad al toestemming had verleend, maar de heer Van Etten heeft vele aanwijzingen dat het geen probleem zal zijn, mede gelet op het voortraject en de reeds gemaakte afspraken.
De burgemeester zegt dat Alkmaar natuurlijk nooit verdiepingsgesprekken zou hebben gevoerd zonder het draagvlak in de raad te kennen.
Inderdaad dienen beide raden zich uit te spreken over het convenant. In de Arhi-procedure komt trouwens nog een moment waarop de raden nog een keer ja moeten zeggen.
De heer Wensveen vraagt of men risico loopt dat de Tweede Kamer iets anders wil dan de gemeenten.
De burgemeester zal nog een gesprek hebben met de Commissaris van de Koningin en met gedeputeerde mevr. Sweet, om herbevestigd te krijgen dat de provincie de gemeente Graft-De Rijp zal steunen indien de raad voor Alkmaar kiest, aangezien Graft-De Rijp niet aan Alkmaar grenst.
Voorts zegt zij dat in het proces tot nu toe voortdurend rekening is gehouden met de criteria die de Eerste en Tweede Kamer hanteren, zoals 'een van onderop gedragen proces'. Ook politiek en maatschappelijk draagvlak is een belangrijk criterium. Op dat gebied verwacht zij geen problemen.
De heer Koning brengt het Adviesrapport Finale Keuze Fusiepartner ter sprake (5.1 Fusie of toevoeging). Volgens hem is altijd gesproken over fusiedatum 1 januari 2014, maar dit is in de stukken nu 1 januari 2015 geworden. Is dit een bewuste verschuiving? Indien zowel Schermer als Graft-De Rijp voor Alkmaar zouden kiezen, dan kan hij zich voorstellen dat 1 januari 2015 de fusiedatum zal zijn. Indien Graft-De Rijp voor Zaanstad zou kiezen, of voor Alkmaar zonder dat gemeente Schermer voor Alkmaar kiest, is z.i. 1 januari 2014 haalbaar.
Indien men 1 januari 2015 hanteert en de raad zou kiezen voor Zaanstad (zgn. toevoeging), dan zou dat z.i. betekenen dat er in 2014 geen gemeenteraadsverkiezingen worden gehouden in Graft-De Rijp. Het zou jammer zijn als deze inwoners niet kunnen stemmen.
Voorts constateert de heer Koning dat de focus m.b.t. sport en scholing nogal nadrukkelijk op De Rijp ligt. De Vinckhuysenschool heeft echter ook aandacht nodig. Ook vraagt hij zich af in hoeverre men

nog wat extra borging moet hebben m.b.t. het voortbestaan van SV Graftdijk. Hij verwijst naar het soortgelijke verzoek van het CDA m.b.t. de gymzaal Graft.
De heer Jonk zegt dat een beslissing over het eventueel samengaan van SV Graftdijk en SV De Rijp altijd een beslissing van de verenigingen zelf zal zijn en niet van de gemeente.
De burgemeester wijst op de antwoorden van beide gemeenten m.b.t. de welzijnssubsidies.
Voorts legt zij uit dat er sprake is van een 'toevoeging' indien het minder dan 10% van de inwoners van de nieuwe gemeente betreft. Indien men als Graft-De Rijp alleen gaat (zonder Schermer) is dit in beide situaties het geval. Dit heeft niets met verkiezingen te maken (die zijn er altijd), maar het heeft alleen te maken met de rechtspositie van de burgemeester. Overigens zullen er uitgestelde verkiezingen zijn in de nieuwe gemeente.
Indien Graft-De Rijp samen met Schermer naar Zaanstad zou gaan, blijft het een toevoeging.
Indien beiden samen naar Alkmaar gaan, dan is er sprake van een fusie, en worden alle burgemeesters ontslagen en wordt de functie weer opengesteld.
Misschien dat de gemeente 1 januari 2014 zou kunnen halen, maar de provincie zal in het proces wachten op gemeente Schermer. Dan haalt men die datum niet meer.
Conclusie: de commissie adviseert unaniem positief m.b.t. het voorliggende (aangepaste) convenant.

10. Rondvraag
Mevr. Visser wijst erop dat er regelmatig weer veel rommel in het tunneltje onder de N244 ligt, met name glas. Er zal aandacht aan worden besteed.
De heer Van Etten voegt toe dat er ook veel rommel (glas, e.d.) ligt rondom de Jongeren Ontmoetingsplek (container) op het parkeerterrein bij SV De Rijp. Misschien kan de jongerenwerker hier ook de aandacht op vestigen. Dit zal ook worden doorgegeven.
Voorts vraagt de heer Van Etten of er van de zijde van het college nog een reactie komt op de brief van drs. Verhoek betreffende de gemeentelijke begroting en jaarrekening.
Wethouder Dijkman zegt dat men een reactie voorbereidt op deze complexe brief. De brief zal op de lijst van ingekomen stukken voor de gemeenteraad van 29 maart a.s. worden geplaatst.
De heer Koning verzoekt de brief ook aan de accountant voor te leggen.
Wethouder Dijkman deelt voorts mede dat de raad nog (ter kennisname) een herstructureringsvoorstel zal ontvangen betreffende de Wet Werken naar Vermogen. Vóór 1 mei dient er namens de regio een aanvraag te worden ingediend bij het Rijk.
De heer Jongens wijst op een krantenbericht over de zgn. winterbus, waarin staat dat het stichtingsbestuur eind deze week de handdoek in de ring gooit. Door een teruggang in het aantal leerlingen van de Vinckhuysenschool dat hiervan gebruik maakt, worden de bijdragen voor de deelnemende gezinnen dusdanig hoog, dat men heeft besloten te stoppen. Is hierover overleg geweest met het college?
De burgemeester geeft aan dat ook het college dit vanmorgen uit de krant moest vernemen.
Voorts brengt de heer Jongens een e-mail van de heer Kornman ter sprake, over een schrijnende situatie op Villapark De Rijp. Hij vraagt naar de reactie van het college.
Er wordt toegezegd hiernaar te zullen kijken.
De heer Koning merkt op dat hij de laatste maanden geen voortgangsverslag van het WNK heeft aangetroffen bij de ingekomen stukken. Wethouder Dijkman zal ervoor zorgen dat de financiële voortgangsrapportages weer ter inzage worden gelegd.
Voorts vraagt de heer Koning aandacht voor een situatie op Villapark De Rijp, waar bij een nieuw gebouwde recreatiewoning buiten een gastank is neergezet t.b.v. de woning. Is dit de bedoeling?
Het gerucht gaat dat de gasleiding van Liander niet voldoende capaciteit heeft om het hele park van gas te voorzien. Wat is hiervan waar? Het lijkt hem een ongewenste en gevaarlijke situatie omdat de recreatiewoningen c.q. de gastanks nogal dicht op elkaar staan. Daarbij wordt het gas aangevoerd met een grote tankwagen die door Oost-Graftdijk rijdt.
Toegezegd wordt dat hiernaar gekeken zal worden.
De burgemeester meldt dat er inmiddels al 170 aanmeldingen voor Burgernet zijn ontvangen. Een heel goed resultaat tot nu toe.

11. Sluiting
De voorzitter sluit om 23.10 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de commissie
Algemene Zaken en Welzijn d.d. 24 april 2012.
De griffier,
B.A.F.M. Meijland