NOTULEN van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Graft-De Rijp, gehouden op donderdag 4 februari 2010 om 20.00 uur in het gemeentehuis, Sloep 7 te De Rijp.

Aanwezig:	mevr. H.R. Oosterop-van Leussen, burgemeester/voorzitter, de raadsleden, mevr. N.M. Visser-Schermer, mevr. K. Wensveen en de heren J.M. Boumans, P.F. Dijkman, G.J. Jongens, F.H.J. Jonk, J. Klukhuhn, H. Kox, E.W.A. Plukker, P.G.M. Poel, T. Zweep en P.J. Zwitselaar, alsmede de heer B.A.F.M. Meijland, griffier.
Tevens aanwezig:	de wethouders de heren D. van der Goot en J.J.H. Twint, en de heer ing. J. Brouwer, gemeentesecretaris.
Afwezig (met bericht):	mevr. J.M. van Oosten-Steijn, raadslid.

Voorafgaand aan de vergadering is er voor belangstellende inwoners vanaf 19.30 uur de gelegenheid om, onder het genot van een kopje koffie of thee, in contact te komen met de raadsleden over op de agenda staande onderwerpen of over andere aangelegenheden.
Tevens is de vernieuwde gemeentelijke website officieel door de burgemeester geopend. De site biedt nieuwe mogelijkheden, waarmee de dienstverlening aan de inwoners wordt verbeterd.

1. Opening
De voorzitter opent om 20.00 uur de vergadering en heet allen van harte welkom.

2. Vaststellen van de agenda
Nagekomen is het agendapunt: 'Voorstel: ombuigingen t.b.v. een sluitende meerjarenbegroting 2011-2013'. Dit wordt agendapunt 9a. Hiermee is de agenda vastgesteld.

3. Vaststelling van de notulen van de openbare vergadering van 17 december 2009
Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Ingekomen stukken
Mevr. Visser-Schermer brengt het rapport 'Inspecteren is vooruitkijken' van de Inspectie van het Onderwijs inzake de kinderopvang ter sprake (ingekomen stuk nr. 6), en met name de bijgevoegde brief met de bevindingen van de GGD. Uit een enquête is gebleken dat de kwaliteit van de kinderopvang onvoldoende is. Voor het grootste deel zijn de oorzaken hiervan terug te voeren op de GGD zelf.
Mevr. Visser-Schermer vraagt of het ook in deze gemeente merkbaar is dat de kinderopvang te weinig wordt gecontroleerd.
Wethouder Twint wijst op de verbeterpunten die de GGD heeft aangekondigd. I.v.m. bezuinigingen heeft het college gesteld dat de particuliere kinderopvang in 2010 wederom gecontroleerd gaat worden, andere voorzieningen voor kinderopvang zullen eens in de twee jaar worden gecontroleerd.
Mevr. Visser-Schermer vindt het toch wel zorgelijk dat de kwaliteit terugloopt.

De raad besluit conform de voorstellen van burgemeester en wethouders.

5. Mededelingen
De burgemeester deelt mede dat zij samen met wethouder Van der Goot op bezoek is geweest bij Staatsbosbeheer, dat een aantal nieuwe uitgangspunten heeft geformuleerd voor de Eilandspolder. Om ook de raad te informeren over de plannen, wordt voorgesteld om op donderdag 18 maart een (openbare) bijeenkomst te houden met Staatsbosbeheer, samen met de raad van gemeente Schermer. Locatie: gemeentehuis in De Rijp.
Van de Stichting Open Polders is een uitnodiging ontvangen voor een bijeenkomst op dinsdag 2 maart a.s. De burgemeester en wethouder Van der Goot zullen daarbij aanwezig zijn.
Een en ander heeft te maken met Natura 2000.

6. Voorstel tot het vaststellen van de Nota Jeugdbeleid Graft-De Rijp 2010-2013
Mevr. Visser-Schermer vraagt naar de benodigde financiën bij speerpunt 3 (goede voorschoolse voorzieningen peuterspeelzaal en kinderopvang). Vermeld staat dat voor 2010 € 35.340,-- benodigd is, terwijl als raming voor 2011-2013 € 15.000,-- staat aangegeven. Klopt deze daling?
De heer Zweep merkt op dat bij speerpunt 1 (goede speelplekken voor kinderen en jongeren) staat vermeld dat het college voornemens is in 2010 een speelruimteplan op te stellen voor verbetering van

de huidige speel- en ontmoetingsplekken voor de diverse kernen, inclusief een onderzoek naar de mogelijkheid van een grote speeltuin in De Rijp. Gezien de situatie waarin de gemeente verkeert, zou hij de voorkeur willen uitspreken voor het opknappen van de huidige speelplekken i.p.v. te streven naar een grote speelplaats in de kern De Rijp. Hij kiest voor decentralisatie binnen de verschillende kernen.
Voorts stelt hij het alcoholgebruik onder jongeren aan de orde. Per e-mail heeft hij de raad geïnformeerd over de mogelijkheid om als gemeente bij het ministerie een experiment aan te vragen betreffende het aanpassen van de leeftijd waarop het jongeren is toegestaan om binnen de horeca of supermarkten alcohol te kopen dan wel te verstrekken. Landelijk is deze grens 16 jaar voor zwak alcoholische dranken en 18 jaar voor sterkere drank. Bij het experiment wordt de leeftijdsgrens voor alle soorten drank opgetrokken van 16 naar 18 jaar. Hij vraagt de raad om een reactie hierop in het kader van de Nota Jeugdbeleid, en in het kader van de problemen die men ondervindt binnen de kern Graft-De Rijp m.b.t. drankgebruik door jongeren.
De heer Jonk deelt mede dat het CDA kan instemmen met de voorliggende nota. Het benodigde geld voor 2010 is reeds opgenomen in de begroting. Voor 2011 zal in de begrotingsrondes gekeken moeten worden of er voldoende financiën zijn om volledig uitvoering te geven aan de plannen.
In tweede termijn zal hij namens zijn fractie een reactie geven op het idee van de heer Zweep.
Mevr. Wensveen heeft vernomen dat een ouder n.a.v. deze Nota Jeugdbeleid contact heeft gezocht met de jongerenwerker. Voordat de nota is vastgesteld, wordt er dus al actie ondernomen.
Mevr. Wensveen vindt dat een heel positieve ontwikkeling. Het Verschil gaat akkoord met de nota.
De heer Boumans merkt op, dat op pag. 13 staat aangegeven dat Stichting De Groene Zwaan officieel geen jongerencentrum meer is. De PvdA wil dit nuanceren. De Groene Zwaan is in feite 365 dagen per jaar beschikbaar. Zo'n 10 keer per jaar zijn er incidenteel optredens met een ander karakter dan wat onder een jongerencentrum wordt verstaan. Daarbij functioneert het gebouw secundair als muziekschool.
Mevr. Visser-Schermer vraagt of er cijfers beschikbaar zijn m.b.t. bezoekersaantallen van De Groene Zwaan. Wethouder Twint heeft de cijfers niet paraat, maar zal de gegevens toezenden.
De Groene Zwaan is zowel jongerencentrum als cultureel centrum. Het accent is wat verschoven.
Voorts deelt hij mede dat de raming financiën 2011-2013 m.b.t. speerpunt 3 onjuist vermeld staat; de subsidies voor peuterspeelzalen en VVE (voor- en vroegschoolse educatie) lopen gewoon door. Waarschijnlijk zal er de komende jaren beduidend meer nodig zijn voor VVE. De wethouder verwijst naar het onderzoek naar taalachterstand bij peuters in deze gemeente. Graft-De Rijp scoort wat dat betreft slecht in de regio.
Het onderzoek naar speel- en ontmoetingsplekken is al enkele jaren opgeschoven. Het college is voornemens in 2010 een stagiair in te huren voor dit onderzoek.
De VVD staat sympathiek tegenover het idee van de heer Zweep. Er ligt volgens mevr. Visser-Schermer echter ook een grote taak bij de ouders wat betreft het drankgebruik onder jongeren.
Het blijft een probleem. Het is moeilijk gebleken om hier met betrokkenen over te praten.
Vanuit de horeca is het ook moeilijk, het is hun broodwinning. Daarbij bedenken de jongeren allerlei mogelijkheden om toch aan drank te komen. Ook is er het indrinken op plekken buiten de horeca.
Dit neemt niet weg dat de VVD heel sympathiek tegenover het idee staat.
De heer Jonk heeft met belangstelling kennis genomen van de suggestie van de PvdA. Als men zoiets al zou willen, dan moet men dat samen met andere gemeenten doen, omdat de jeugd anders uitwaaiert naar andere plaatsen. Voor de ouders is het toch prettig indien de jeugd van 16-18 jaar voornamelijk ook hier kan vertoeven. De kans dat de hele regio hierin meegaat, acht de heer Jonk echter klein.
Hij ziet nog meer haken en ogen, maar kan zich wel wat voorstellen bij het idee om de leeftijdsgrens voor de verkoop van alcoholische dranken door supermarkten op te trekken naar 18 jaar.
De jeugd is echter creatiever dan de wetgever.
Ook de heer Jonk legt een heel duidelijke taak bij de ouders. Vooralsnog ziet hij meer in de punten uit het GGD-plan, zoals voorlichting over alcohol en drugs aan ouders en op de basisscholen. Hij ziet hier meer heil in dan in verbieden. Daarnaast is er het risico op indrinken in zgn. zuipketen.
Ondanks dat hij zich bewust is van de gezondheidsproblemen die het met zich mee kan brengen en andere problematiek, heeft hij op dit moment nog het idee dat het middel (verhogen leeftijdsgrens) erger is dan de kwaal. Natuurlijk zitten er ook voordelen aan. Bij landelijke invoering zou het effect kunnen hebben, maar niet als één gemeente het invoert. Men gaat op die manier wel steeds meer naar het strenge Amerikaanse systeem, maar ook daar weet de jeugd aan drank te komen en zijn er extreme uitwassen.
De heer Jonk twijfelt op dit moment sterk aan het verhogen van de leeftijdsgrens. Daarnaast is hij van mening dat mensen ook zelf verantwoordelijkheid moeten nemen.

Mevr. Wensveen is het in grote lijnen eens met het pleidooi van de heer Jonk. Zij vindt het idee van de PvdA heel sympathiek en ook de moeite van het proberen waard, echter het drinken begint al voor de leeftijd van 16 jaar. Het is verstandiger om de jeugd op jonge leeftijd, samen met de ouders, goede voorlichting te geven over de gevolgen van drank op jonge leeftijd. Als de jeugd wil drinken, doen ze het evengoed. Zij zou daarom liever tijd en energie willen steken in preventie en overleg, en het open houden zodat ze niet naar de keten hoeven, dan het verbieden.
Wethouder Twint vindt het een bijzonder sympathiek gebaar van de heer Zweep, maar het college zou de discussie breder willen trekken. Het college stelt voor, de heer Simon Dijkstra, projectleider Jeugd en Alcohol in Noord-Kennemerland (en in West-Friesland), uit te nodigen voor een commissievergadering.
De burgemeester deelt mede dat er een nieuwe Drank- en Horecawet in de maak is. De toezichthoudende taak die nu bij de Voedsel- en Warenautoriteit ligt, gaat over naar de gemeenten. Voorts is het straks aan de gemeenteraad om een aantal zaken te regelen, bijv. m.b.t. genoemde leeftijdsgrens. Zij zou de discussie willen voortzetten in commissieverband.
De Stuurgroep Jeugd en Alcohol, waar ook de GGD deel van uitmaakt, is bezig naar Westfries model. Voor het voorjaar staat een aantal activiteiten gepland, waaronder het benaderen van de paracommercie (club- en buurthuizen), gesprekken met ouders en jongeren, en het benaderen van de horeca.
Als het effect van zijn opmerking is, dat men in commissieverband verder gaat spreken over deze problematiek, dan is de heer Zweep al een blij man. Toch wil hij reageren op opmerkingen. Genoemde (tegen)argumenten kloppen allemaal, behalve de opmerking over Amerika; het drankgebruik onder jongeren is daar beduidend minder dan hier in Nederland. Binnen Europa hoort Nederland bij de top wat betreft het gebruik van alcohol door jongeren.
De broodwinning van de horeca zou niet moeten komen uit de verkoop van drank aan 16-18 jarigen. Uiteraard is er een grote rol weggelegd voor ouders en is voorlichting van groot belang. Repressie alleen is natuurlijk niet voldoende. Thuis indrinken houdt men ook niet tegen.
Uit een onderzoek van de VNG blijkt het overgrote deel van de burgemeesters sympathiek tegenover de maatregel te staan om de leeftijdsgrens te verhogen. Hij denkt daarom dat het op termijn landelijk beleid zal worden. Dit is ook logisch, m.n. in het licht van de maatschappelijke ontwikkeling dat er een gedachteverandering plaatsvindt, hoe jongeren met alcohol dienen om te gaan.
De heer Zweep wenst en verwacht geen risicoloze samenleving, maar als men iets kan doen als gemeente c.q. gemeenschap om jongeren te behoeden voor drankgebruik, dan moet men dat z.i. doen.
Mevr. Visser-Schermer heeft met haar opmerking over broodwinning gedoeld op de plaatselijke horeca-ondernemers waar alleen maar jongeren komen. Zij verwacht wel wat verweer uit die richting.
Een brede discussie over het onderwerp is een goede zaak. Een evt. verschuiving van de leeftijdsgrens zal in regionaal verband aangepakt moeten worden.
De heer Jonk zou de discussie ook willen voeren in het licht van het GGD-plan (het Alcoholmatigingsplan Jeugd en Alcohol) en de Nota Lokaal Gezondheidsbeleid.
Wethouder Twint gaat voorts in op een opmerking van de heer Zweep over de voorliggende Nota Jeugdbeleid. Er wordt in de nota niet vermeld dat er in De Rijp een grote speeltuin komt, maar er zal onderzoek worden gedaan naar de mogelijkheid daarvan.
De burgemeester merkt op dat de eerste metingen in West-Friesland uitwijzen, dat het alcoholgebruik onder jongeren beneden de 16 jaar is gedaald. De Stuurgroep Jeugd en Alcohol brengt binnenkort een voortgangsrapportage uit. Dit rapport kan ook worden meegenomen bij de discussie.
Het onderwerp zal vóór het zomerreces worden geagendeerd voor de commissie.
De fractie van de heer Boumans verzoekt om De Groene Zwaan toch weer de status van jongerencentrum te geven; het is een jongerencentrum met culturele activiteiten, niet omgekeerd.
Wethouder Twint heeft hier geen moeite mee.
De raad besluit conform het voorstel van burgemeester en wethouders m.b.t. het vaststellen van de Nota Jeugdbeleid Graft-De Rijp 2010-2013.

7. Voorstel tot vaststelling van de Nota Uitgangspunten & Randvoorwaarden – Ontwikkeling woningbouw De Pauw

Dat het de schuld van het stringente provinciale beleid zou zijn dat de gemeente een aantal jaren weinig of geen locaties tot ontwikkeling heeft kunnen brengen, is geschiedvervalsing aldus de heer Zwitselaar. Al vanaf 2004 wist de raad dat de provincie alleen in De Pauw woningbouw van enige omvang zou toestaan. De meerderheid in deze raad heeft er zes jaar voor nodig gehad om zich in het beleid van de provincie te schikken. De PvdA noemt dat ‘de zes verloren jaren van Graft-De Rijp’.
Nog steeds worden de plannen met fikse tegenzin ontwikkeld. In de Structuurvisie werd in eerste instantie uitgegaan van 128 woningen, in de Nota van Uitgangspunten gaat het nu over 118 woningen

en inmiddels gaat het in het bewonersmodel – door het college gepromoveerd tot voorkeursmodel – over 107 woningen. Alsof het niets is, 21 woningen foetsie. Alle andere plannen in het kader van het Masterplan komen zodoende op de tocht te staan. De VVD is al door de bocht en neemt genoegen met wat opknapwerk aan de scholen en ziet af van investeringen in een MFO. Het CDA legt zich hier kennelijk bij neer.
Het gaat bergafwaarts met de stedenbouwkundige visie van BügelHajema op De Pauw, aldus de PvdA. Vooral nu de omwonenden het voor het zeggen hebben gekregen, is er geen sprake meer van een stedenbouwkundige visie. Het bewonersmodel, door het college overgenomen als voorkeursmodel, is knoeiwerk en heeft niets te maken met een stedenbouwkundige visie op De Pauw in samenhang met de omliggende bebouwing.
Het is allereerst zaak, dat bouwen in De Pauw niet opgepakt wordt als woningbouwplan, maar dat het een geïntegreerde aanpak krijgt om problemen in zowel dorpskern als nieuwbouw op te lossen. Het gaat behalve om infrastructuur, om het logisch verbinden van woongebieden en het versterken van de identiteiten.
Voor de inrichting van het gebied is het logisch om uit te gaan van (voortzetting van) bestaande structuren. De Rechtestraat is een dijk, de Tuingracht was de eerste haven en daaromheen lagen zowel noordelijk als zuidelijk eilandjes, ontstaan door het graven van afwateringssloten. Er is het een en ander gedempt in de loop der eeuwen, maar in wezen is de Tuingracht-Kralingergracht nog een eiland. Dat geldt ook voor de Buurtjes: allemaal eilandjes verbonden door bruggetjes, maar wel met een stedelijke bebouwingsdichtheid. Niet voor niets wordt De Rijp een dorp genoemd met stedelijke allure.
Het gaat om een zorgvuldige planologie, welke functies het gebied krijgt en de inrichtingsstructuur. Bovenal gaat het om aansluiting bij bestaande structuren, zoals van de Buurtjes, Tuingracht en Rechtestraat. Het lijkt nu wel of het in het voorkeursmodel enkel gaat om zoveel mogelijk parkfunctie te behouden, om zoveel mogelijk hondenuitlaatplekken, om zoveel mogelijk water en om zo weinig mogelijk woningen. Dat heet geen planologie maar knoeiwerk. En als het klaar is, snel naar de volgende bouwlocatie, die dan ontwikkeld gaat worden als een gebied waar water en natuur, cultuur en wonen, hand in hand gaan waardoor er een uniek woongebied ontstaat onder het motto ‘Ruimte voor groei en kwaliteit’. Er is blijkbaar nog steeds een grenzeloos optimisme.
De heer Zwitselaar citeert uit het rapport van de TU Delft:

> ‘Een nieuwe uitbreiding in een dorp vormt vaak een breuk in de geleidelijke groei. Vooral als deze uitbreiding in de vorm van een nieuwe enclave aan het bestaande dorp wordt geplakt. Er ontstaat in dat geval incoherentie in de structuur van de plattegrond, hetgeen de kwaliteit van het dorp vermindert. Naast deze structuur van de plattegrond wordt de kwaliteit van het dorp bepaald door de identiteit. Het dorpse karakter en deze dorpseigen identiteit mogen niet verloren gaan, want ze zorgen ervoor dat het ene dorp zich van het andere onderscheidt en maakt dat bewoners zich bewust op een bepaalde plek willen vestigen.
> Het is belangrijk om zo’n breuk tegen te gaan, want de kwaliteit van het dorp wordt in veel gevallen door zo’n breuk aangetast. Het voorkomen van een breuk in de geleidelijke groei van het dorp kan door de nieuwe uitbreiding onderdeel te maken van de structuur van de plattegrond en door de bestaande identiteit van het dorp niet te verliezen. ‘

Het is dus van groot belang dat bij de ontwikkeling van het gebied aansluiting gezocht wordt bij de bebouwing in de oude kern van De Rijp. In het verlengde hiervan is het noodzakelijk de ontwikkeling van woningbouw op De Meelzak te betrekken bij de Nota van Uitgangspunten Woningbouw in De Pauw. Het is planologisch gezien één gebied. Het ontbreken van een ontsluiting naar De Meelzak vindt de PvdA een gemiste kans. Een dergelijke ontsluiting is noodzakelijk.
Om een harmonieuze overgang te realiseren tussen het plangebied en het verstedelijkte uiterlijk van het centrum van het beschermde dorpsgezicht van De Rijp, verdient het de voorkeur om kenmerkende elementen zoals grachten, buurtjesbebouwing, de bebouwing van De Meelzak, te laten terugkeren in de uitwerking. Te prefereren zou zijn, een ander stedenbouwkundig bureau in te schakelen. Men heeft nu steeds te maken gehad met één stedenbouwkundig bureau, dat gelijk het riet in de Eilandspolder met alle winden meewaait. Het wordt hoog tijd voor een tweede oordeel.
De uitgangspunten van de PvdA zijn als volgt: gelet op de karakteristieke woningbouw in de oude kern van De Rijp is een veel dichtere bebouwing in De Pauw dan eerst 128, later 118 en nu 107 woningen wenselijk en zonder meer verantwoord. Het gaat er onder meer om, dat het totaal aantal te bouwen woningen en de daarbij behorende grondopbrengst zodanig in balans moeten zijn, dat enerzijds wordt voldaan aan de toekomstige eigen woningbehoefte, en anderzijds de opbrengst voldoende middelen genereert om nieuwe ontwikkelingen te financieren, zoals de bouw van scholen, renovatie sporthal en andere voorzieningen.
De PvdA kiest in haar alternatief voor minstens 140 woningen op de beschikbare 7 hectare. Dit geeft dan nog slechts een bebouwingsdichtheid van 48%. De helft van De Pauw blijft dan beschikbaar voor

groen, wegen, voorzieningen en water. Op deze wijze blijft er sprake van een zeer royale groene wijk, mogelijkheden voor heel veel ruimtelijke kwaliteit. De PvdA vindt een aantal woningen van 22/23 per ha in dit gebied zonder meer acceptabel. Daarbij komen nog sociale en maatschappelijke effecten en het financiële belang, kortom het maatschappelijk belang.
Het gebied is eigendom van de gemeente en dus van ons allemaal, en niet alleen van omwonenden. Er kan alleen sprake zijn van ontwikkelingen die in meerderheid het algemeen belang dienen:
- betaalbare woningbouw voor groepen die in de knel zitten, zoals starters en senioren;
- de mogelijkheid om vanuit de opbrengst van kavelverkoop, nieuwe scholen te bouwen;
- de mogelijkheid om ander onderdelen van het Masterplan te financieren.

Tot slot nog enkele andere opmerkingen.
Het waterareaal is dusdanig overdadig, dat het ten koste gaat van het benodigde aantal woningen, zodat er een onjuiste balans ontstaat tussen aantal woningen en grondopbrengst. Daarenboven zal een flink aantal bruggen de nodige extra nadelige, financiële consequenties met zich meebrengen.
En niet op de laatste plaats: er is in de Nota van Uitgangspunten geen rekening gehouden met de door de PvdA gewenste twee nieuwe brede scholen onder één dak naast de sporthal. De voordelen daarvan zijn ontegenzeggelijk. Gezien het vorenstaande kan de PvdA niet akkoord gaan met het voorstel.
Hierna stelt de PvdA het college nog enkele vragen.
Hoe zit het met de in De Pauw gevestigde sportverenigingen? Op de tekeningen staat nu een tweede sporthal ingetekend, maar de fractie moet van de sportverenigingen en van de heer Leek horen dat de gemeente plannen ontwikkelt voor een tweede sporthal. De voorzitter van de voetbalclub in De Rijp heeft, althans volgens zijn mail, de toezegging gekregen dat de sportvelden de eerste 40 jaar niet verplaatst zullen worden. Voorts wekt deze voorzitter de indruk dat zijn wens voor een kunstgrasveld van € 500.000 en een kantine van € 500.000 bij het college in goede aarde is gevallen en dat er over wordt onderhandeld. En dat hij daarom zijn leden adviseert op VVD of CDA te stemmen en niet op de PvdA omdat die de vereniging niets te bieden heeft, althans volgens de voorzitter van SV De Rijp. Speelt het college voor Sinterklaas? Waarom hoort de raad niets van al die mooie plannen?
De VVD zal in tweede termijn op de woorden van de PvdA ingaan.
De fractie vindt het voorliggende plan uitstekend. Er is sprake van 118 woningen. De heer Dijkman memoreert dat men een aantal jaar geleden middels een initiatiefvoorstel heeft verzocht de mogelijkheid van woningbouw te onderzoeken. Dat is met deze Nota goed gebeurd. N.a.v. inspraak is er door bewoners een plan ontwikkeld, dat voor een groot deel is overgenomen als voorkeursplan. Er wordt dus geluisterd naar de bewoners.
De VVD vindt wel dat er serieus moet worden gekeken of er een tweede ontsluiting kan komen, al dan niet in de vorm van een noodontsluiting naar De Meelzak. Een tweede ontsluiting heeft de voorkeur van de VVD. Het aantal woningen is in zoverre belangrijk, dat er ook een behoorlijke opbrengst moet komen. Mocht dat niet worden gehaald met het plan zoals dat er nu ligt, dan kan gekeken worden naar gestapelde woningen. De fractie is erg blij met de parkfunctie en het idee om die functie wat uit te breiden, mogelijk ten koste van water of door een andere verkaveling.
De heer Dijkman mist in de Nota een link naar het eerder vastgestelde beeldkwaliteitsplan. Dit dient wel te worden meegenomen. Ook wijst hij erop dat in het besluit nog de oude procedurele route staat vermeld. In de notitie zijn de aanpassingen wel meegenomen.
Voor het overige verwijst hij naar het standpunt van de VVD in de commissie.
Mevr. Wensveen zegt dat Het Verschil niet voor woningbouw in De Pauw is. Zolang er op De Meelzak niet gebouwd wordt, ziet de fractie nut en noodzaak er niet van in. Daarnaast is nut en noodzaak nog steeds niet aangetoond aan de hand van onderzoeken. Verder heeft zij steeds meer de indruk dat het meer gaat om de grondopbrengst dan om het bouwen voor inwoners van Graft-De Rijp.
De heer Klukhuhn wil een aantal punten uit het rapport nader noemen.
Als eerste noemt hij de uitwerking van het globale voorkeursmodel. Men probeert niet alleen naar mensen te luisteren maar daar ook naar te handelen. Het CDA vindt het geen verkeerd idee dat het bewonersmodel nu het voorkeursmodel is geworden.
Het CDA hecht zeer veel waarde aan een tweede ontsluitingsweg, in ieder geval voor hulpverlening. Ook hecht de fractie er veel waarde aan dat een deel van het park blijft bestaan.
M.b.t. bebouwingsdichtheid heeft het CDA zich altijd op het standpunt gesteld dat men dorps moet bouwen voor dorpelingen, i.c. 20 woningen per ha. Voor het CDA is 118 echt het maximum.
Gezien de tekeningen zitten er erg veel waterpartijen in het plan. Het mag wel wat smaller. Bij een andere indeling zijn volgens de fractie ook wat minder kunstwerken nodig.
Hierna wordt de vergadering geschorst (20.58 – 21.09 uur).

Na heropening gaat wethouder Van de Goot in op de opmerkingen.
De Meelzak is inmiddels veel meer een deel geworden dat gezamenlijk met De Pauw wordt opgestart. Ook bij HSB is doorgedrongen dat men beide locaties niet onafhankelijk van elkaar kan ontwikkelen. Er moet samenhang zijn.
Zoals in de begeleidende stukken vermeld staat, kunnen de waterpartijen misschien wel wat minder of kan misschien elders compensatie gevonden worden. Het model geeft een globale indruk.
M.b.t. het vervolgproces staat aangegeven dat parallel aan de opstelling van een stedenbouwkundig plan, de onderhandeling met woningcorporaties en de opstelling van een globaal bestemmingsplan worden opgestart. Er zal een keuze voor een woningcorporatie gemaakt moeten worden, die later de afname garandeert van de woningen die gebouwd worden door een ontwikkelaar.
Voorts is het de bedoeling dat het bestaande Beeldkwaliteitsplan voor Graft-De Rijp uit 2008 gebruikt gaat worden. De wethouder stelt voor, op pag. 3 van de Aanvulling bij het onderdeel 'beeldkwaliteit' de tekst als volgt aan te passen: 'Het geëigende kader hiervoor is ***het*** beeldkwaliteitsplan dat onderdeel wordt van het stedenbouwkundig plan'. De raad gaat akkoord met deze tekstwijziging.
Wethouder Twint is van mening dat hij regelmatig de commissie op de hoogte stelt van de gang van zaken rond de sporthal. Uitgangspunt was dat het college de sporthal zou willen privatiseren.
Al pratende zijn er meer partijen aan tafel geschoven, die mogelijkheden zien voor een win-winsituatie. De voetbal zou graag zien dat er werd geïnvesteerd in kantine en kleedkamers. Ook de uitbater van de Stichting Sportaccommodatie, de tennisvereniging en de ponyclub zijn bij de besprekingen aanwezig. Daar kwam bij dat de heer Leek, die actief is m.b.t. voorzieningen voor mindervalide mensen, ideeën had voor het organiseren van (internationale) sportactiviteiten voor gehandicapten. Ook de heer Leek wordt nu bij de besprekingen betrokken. De contacten verlopen in een goede sfeer. Het ziet ernaar uit dat de komende weken een soort finalegesprek zal plaatsvinden. Er wordt een oplossing verwacht die voor alle partijen een win-winsituatie zal opleveren. De wethouder zal de raad hier uiteraard over informeren.
Bedragen die de heer Zwitselaar zojuist noemde zijn daarbij echter wat het college betreft nog niet over tafel gegaan. De wethouder kan geen verantwoording nemen voor de woorden van een ander.
De heer Zwitselaar zegt dat door de voorzitter van de voetbalvereniging wordt gesteld, dat er is toegezegd dat de sportvelden de eerste 40 jaar niet zullen worden verplaatst. Zijn er ook andere toezeggingen gedaan aan de voetbalvereniging?
De wethouder antwoordt dat deze toezeggingen tot op heden niet zijn gedaan.
In tweede termijn zegt de heer Zwitselaar als reactie op Het Verschil, dat ook de PvdA eerst woningbouw op De Meelzak wil en pas daarna in De Pauw. Het moet echter wel als één geheel worden ontwikkeld.
Over het aantal woningen zegt hij dat in het bewonersmodel, dat door het college benoemd is als voorkeursmodel, volgens de voorlopige berekeningen plaats is voor 107 woningen.
De burgemeester zegt dat het college zich nooit achter deze 107 woningen heeft geschaard.
Het college heeft gezegd het voorkeursmodel te omarmen, maar wel met een aantal voorwaarden.
Eén van de voorwaarden is dat 118 woningen het minimum is, en ook de opbrengst is van belang.
Het CDA zegt te luisteren maar knabbelt wel aan het bewonersmodel, aldus de heer Zwitselaar.
Het CDA maakt ook eigen keuzes en zo hoort het eigenlijk ook, het is een algemeen belang.
M.b.t. woningbouwcorporaties zegt de heer Zwitselaar dat deze hem lief zijn, echter er dient ook aan een commerciële partij gelegenheid te worden geboden om mee te doen. Nu drie woningbouwcorporaties gaan samenwerken, spreekt men in feite over één corporatie die het voortouw moet nemen. Indien er ook een commerciële partij bij wordt betrokken, zal er een betere marktwerking zijn.
De PvdA noemt het bewonersmodel knoeiwerk. De heer Dijkman wijst erop dat PvdA (en Het Verschil) ontbreken in de commissie Masterplan. Nu zet de fractie in de raad haar standpunt uiteen, maar daarmee gunt men de bewoners niet meer het recht om daar primair op te reageren. De inhoudelijke discussies hebben in de commissie plaatsgevonden. De heer Dijkman vindt dat niet democratisch.
Het Kroonbesluit dateert uit 1976. Daarin werd al gesteld dat 140 woningen in combinatie met andere zaken (destijds: terrein voor lichte bedrijven) niet kon; er moest minder verdicht worden gebouwd. Zo'n voorstel ligt er nu.
In 2004 zijn de mogelijkheden om vol over de Boeijersloot te bouwen, verkwanseld door de toenmalige PvdA-wethouder. Hier is ook een college op gevallen. Er is toen een provinciaal beleid ontstaan waarbij het gebied over de Boeijersloot uitsluitingsgebied was. Inmiddels is dat gelukkig wat bijgesteld. Door de nieuwe Wro kan een gemeente voortaan zelf bepalen hoe de structuur van de gemeente er uitziet. Na veel besprekingen ligt daar inmiddels een goede visie op. De VVD realiseert zich dat het altijd een fragiel evenwicht is tussen de belangen van de totale gemeente en de belangen van de bewoners.

Het gaat de VVD niet primair om het geld maar om de vitaliteit van het dorp. Doordat er nieuwe inwoners bijkomen, kan men de voorzieningen op niveau houden. Natuurlijk wil men bouwen voor starters en senioren uit deze gemeente, maar de gemeente ontkomt er niet aan om ook voor mensen elders uit de regio te bouwen; het regionale beleid schrijft dit voor. Dit is ook niet erg.
Indien men de lijn van Het Verschil volgt, komt er geen geld. Geld is nu eenmaal nodig om de voorzieningen op peil te houden.
De heer Dijkman is blij met de manier waarop de bewoners constructief hebben meegedacht (tweesporen). Hij vindt het geen recht doen om het bewonersalternatief af te doen als knoeiwerk.
De PvdA wil 280 woningen in De Pauw bouwen én een sporthal (misschien wel twee) én een grote MFO. Dan wordt het een stad met dorpse allure, en niet een dorp met stedelijke allure. Dat is niet de weg waar men naartoe wil, aldus de heer Dijkman. De VVD gaat voor de landelijke dichtheid. Een plan met woningen, water en bruggetjes zal een mooi geheel opleveren. De huidige aanblik kan wel wat verbeterd worden.
De heer Klukhuhn vraagt zich af waarom de PvdA nu tegen bouwen in De Pauw is, men was er toch altijd zo'n voorstander van. Men wilde niet meepraten in de commissie Masterplan, en gaat het nu in de raad helemaal overdoen. Jammer.
Het gaat nu om de vaststelling van de Nota van Uitgangspunten en Randvoorwaarden. Daar heeft hij de PvdA niet over gehoord, wel over allerlei modellen die als voorbeeld kunnen dienen maar nog niet het eindresultaat zijn. Hij neemt dus aan dat de PvdA vóór de Nota is. Men kan nu nog niet bekijken of het bewonersmodel één op één overgenomen zal worden.
De heer Klukhuhn vindt het onterecht dat de PvdA kritiek uit op de stedenbouwkundige. Misschien wil men een stedenbouwkundige die meer op de hand van de PvdA is? Men had beter kunnen meepraten in de commissie Masterplan. De PvdA spreekt over geschiedvervalsing. Dit is een heel geladen woord voor het CDA. De oorzaak van de coalitiebreuk PvdA-CDA is bekend. De heer Klukhuhn memoreert de motie van VVD en CDA in 2006 t.b.v. bouwen in De Pauw.
Over een tweede ontsluitingsweg heeft het CDA gezegd: in ieder geval voor het hulpverleningsverkeer. Waar deze komt, ziet men wel als het definitieve model op tafel komt.
N.a.v. de woorden van de VVD zegt de heer Zwitselaar dat het flauwekul is dat de PvdA 280 woningen zou willen. Men praat nu over het noordelijk deel van De Pauw, waar de PvdA 140 woningen wil. Natuurlijk is de PvdA voor bouwen in De Pauw. Men is blij dat CDA en VVD na jarenlang denken, nu het eerdere idee van de PvdA willen uitvoeren. Echter, er moet wel een zorgvuldig plan komen.
De stedenbouwkundige visie van BügelHajema lijkt nog ergens op, maar het bewonersmodel is een amateuristische visie (van goedwillende burgers) met een bepaald idee over de Eilandspolder. Daar staan echter geen woningen. Met andere woorden: de visie van BügelHajema is beter dan het voorkeursmodel, hoewel ook daar nog discussiepunten in zitten. De PvdA baseert zich op het onderzoek van de TU Delft. Die visie vindt men maar deels terug in de visie van BügelHajema.
Uitgangspunt van het Masterplan was: met de opbrengst grondverkoop De Pauw een MFO realiseren. MFO is nu MFA geworden, en de scholen worden wat opgeknapt, maar nog steeds is het idee: bouwgrond in De Pauw genereert een verhoging van het voorzieningenniveau. Daar is niets mis mee, want alle inwoners profiteren daarvan.
De heer Dijkman heeft niet gezegd dat de PvdA 280 woningen in het noordelijk deel zou willen bouwen, maar in het gehele gebied De Pauw.
Overigens spreekt de TU Delft ook over eerst bouwen in De Pauw en vervolgens over de Boeijersloot. Dat is ook de visie van Woonwaard, en was ook het voorstel van de PvdA bij de coalitieonderhandelingen 2006. De heer Zwitselaar bevestigd dat de PvdA destijds heeft aangegeven dat als De Pauw klaar zou zijn, men zou nadenken of het nog wel nodig is om over de Boeijersloot te gaan bouwen. Vooralsnog dus niet.
De heer Klukhuhn benadrukt dat het vanavond over de Nota van Uitgangspunten en Randvoorwaarden gaat; hoe het plan er definitief uit gaat zien, weet men nu nog niet.
De heer Zwitselaar deelt mede dat zijn fractie niet met de Nota akkoord kan gaan, omdat er naar het idee van de PvdA te weinig woningen in komen. De PvdA wil er 140, met name voor starters en senioren. Door het voorkeursmodel lijkt het erop dat het te landschappelijk wordt i.p.v. dorps met stedelijke allure zoals de oude kern van De Rijp is.
De voorzitter is van mening dat de standpunten helder zijn, en sluit de discussie.
Zij concludeert dat VVD en CDA akkoord gaan met de voorliggende Nota, PvdA en Het Verschil niet.
De voorliggende Nota (met tekstwijziging op pag. 3) is hiermee aanvaard.

8. Voorstel tot het voortzetten van de samenwerking sociale zaken met de gemeenten Beemster, Schermer en Zeevang

De raad besluit conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

9. Voorstel tot het voortzetten van de samenwerking Wet Maatschappelijke Ondersteuning (Wmo) met de gemeenten Beemster en Schermer
De heer Zwitselaar vindt het jammer dat de gemeente Zeevang niet aan deze samenwerking meedoet.
De raad besluit conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

9a. Voorstel: ombuigingen t.b.v. een sluitende meerjarenbegroting 2011-2013
De heer Jonk spreekt zijn dank uit richting ambtelijke werkgroep voor het vele werk. Hij bedankt de leden van de raadswerkgroep voor de goede harmonie waarin het ombuigingsvoorstel tot stand is gekomen. De maatschappelijk gevolgen van de voorgenomen ombuigingen (geen bezuinigingen) zijn beperkt.
De heer Zwitselaar sluit zich aan bij de woorden van dank. Zijn fractie is blij dat men de discussie zonder politieke keuzes te hoeven maken, positief heeft afgerond. De provincie kan tevreden zijn.
Het is aan de nieuwe raad om bij de Kaderbrief politieke keuzes te maken m.b.t. 2011 e.v.
Ook Het Verschil is blij met de raadswerkgroep en het ambtelijk apparaat. Het is leuk te zien dat na vier jaar tegenstellingen, men dit nu voor de burger heeft kunnen bereiken.
Ook de heer Dijkman is verheugd over de goede samenwerking. Wel merkt hij op dat men in 2012 nog € 2.000 tekort komt.
De voorzitter benadrukt dat het een enorme klus is geweest voor het ambtelijk apparaat. Het is fantastisch dat men er ruim vóór 1 maart in is geslaagd dit met elkaar te doen. Ook het harmoniemodel was een bijzondere ervaring. Op ambtelijk niveau heeft de provincie inmiddels aangegeven dat men positief staat tegenover het ombuigingsvoorstel. De laatste € 2.000 zal niet het probleem zijn.
Men zal het voorstel officieel gaan aanbieden aan de gedeputeerde.
De raad besluit conform het voorstel van burgemeester en wethouders.

10. Rondvraag
De heer Zweep stelt het gescheiden inzamelen van plastic afval aan de orde. Hij heeft vernomen dat het achteraf scheiden goedkoper en efficiënter zou zijn. Hij vraagt zich voorts af of het aantal uitgereikte zakken per huishouden wel voldoende is.
Wethouder Van der Goot zegt dat er inderdaad berichten zijn dat het achteraf scheiden van restafval en plastic afval efficiënter en goedkoper is, maar de HVC Alkmaar heeft deze sorteermogelijkheid nog niet. Hij zal aandacht besteden aan het aantal inzamelingszakken.
De heer Kox heeft vernomen dat er stukken binnengekomen zouden zijn inzake de nieuwe ontsluiting van Markenbinnen op de N246. Wat is de stand van zaken m.b.t. de herstructurering van deze weg?
Wethouder Van der Goot weet dat het onderzoek in 2010 weer opgepakt zou worden. Hij is niet op de hoogte van binnengekomen stukken maar zal navraag doen.

11. Sluiting
De vergadering wordt gesloten om 21.45 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Graft-De Rijp, gehouden op 9 maart 2010

De griffier, De voorzitter,

B.A.F.M. Meijland H.R. Oosterop-van Leussen