<u>NOTULEN</u> van de openbare vergadering van de raadscommissie Ruimtelijke Ordening en Milieu van de gemeente Graft-De Rijp, gehouden op donderdag 26 januari 2012 om 19.30 uur in het gemeentehuis, Sloep 7 te De Rijp.

<u>Aanwezig</u>:	voorzitter:	dhr. F.H.J. Jonk (*CDA*),
	commissieleden:	
	CDA:	dhr. F.P.E.A. van Campen, dhr. E.W.A. Plukker, dhr. P.G. Rietveld,
	Groep Van Meerten:	dhr. G.F. du Pont,
	VVD:	dhr. J.J. Heek, dhr. H. Kox,
	PvdA:	dhr. L.J.H. van Etten, dhr. G.J. Jongens,
	Het Verschil:	dhr. P.M.M. Wensveen,
	griffier:	dhr. B.A.F.M. Meijland.
<u>Tevens aanwezig</u>:	wethouders:	dhr. P.F. Dijkman (*VVD*), dhr. J. Klukhuhn (*CDA*), dhr. P.J. Zwitselaar (*Groep Van Meerten*),
	projectleiding Programma Vitaal G-DR: dhr. S. Koper, dhr. K. van 't Veer.	

<u>1. Opening</u>
De <u>voorzitter</u> opent de vergadering en heet de vele aanwezigen welkom, waaronder de diverse partners in het project brede school.

<u>2. Vaststellen agenda</u>
De heer <u>Wensveen</u> heeft er moeite mee dat in het openbare deel van de vergadering advies wordt gevraagd over het concept-raadsvoorstel tot het instemmen met het vervolgproces ontwikkeling brede school, terwijl in het hierna volgende besloten deel van de vergadering pas wordt gesproken over de (financiële) haalbaarheidsstudie. Men kan in de openbare discussie dus niet alle aspecten belichten. Overigens zijn de financiële agendapunten z.i. ook een zaak van de commissie AZW.
De <u>voorzitter</u> wijst op de afspraak dat bij commissievergaderingen betreffende Vitaal Graft-De Rijp een fractie ook z'n specialist mag meenemen. Dit was de heer <u>Wensveen</u> niet duidelijk.
Voorts wijst de heer <u>Wensveen</u> op het (besloten) agendapunt '*vaststelling notulen besloten commissievergadering d.d. 8 september jl. (plan Zeeman)'.* Geheimhouding daarvan is z.i. achterhaald aangezien er inmiddels een overeenkomst met Zeeman is gesloten waardoor het schade-verhaal is komen te vervallen. Hij verzoekt daarom, deze notulen in het openbaar te behandelen.
De <u>voorzitter</u> zegt dat notulen van een besloten vergadering in een besloten vergadering worden vastgesteld. Of geheimhouding kan worden opgeheven is aan de commissie. Vooralsnog blijven de notulen besloten.
De agenda wordt conform het concept vastgesteld.

<u>3. Brede school</u>

Insprekers:

<u>De heer Nielen (ouder St. Jozefschool) namens Klankbordgroep St. Jozefschool / De Baanbreker en namens MR</u>
Een aantal weken geleden is men samen met Stichting Flore een proces ingegaan om te praten over een fusie tussen St. Jozefschool en Baanbreker. De realiteit is, dat men dit niet los kan zien van huisvesting. Een presentatie daarover is via de griffier toegezonden aan raads- en commissieleden. De conclusies en aanbevelingen daarin worden niet alleen gedragen door de St. Jozefschool, maar ook door de grote meerderheid van de ouders van De Baanbreker.
In het stuk worden diverse opties uiteengezet:
1 - geen fusie en de gevolgen daarvan voor de scholen
2 - geen fusie, tenzij garantie voor goede huisvesting, of
3 - fusie zonder garanties.
Nrs. 1 en 3 vielen al snel af.
Een brede school is een netwerk van voorzieningen voor één of meerdere scholen. Als ouders wil men graag een brede school (als Jozefschool heeft men volgens de definitie eigenlijk al een brede school

school gelet op de aanwezigheid van een bso). Men kiest echter voor een kleine brede school, geen brede school van drie scholen, geen grote brede school in De Pauw. Men wil graag een centrale locatie die voor iedereen goed en veilig te bereiken is, dus zeker geen optie 2c zoals in de presentatie vermeld. Rond 2014-2015 zullen er ong. 240 kinderen zijn die van deze gezamenlijke brede school gebruik zullen maken. Er bestaan brede scholen van 200-250 kinderen die erg succesvol zijn. Natuurlijk kunnen grote scholen ook goede scholen zijn, maar de vraag is of ouders en leerkrachten zo'n grote brede school willen in het kleine Graft-De Rijp. Het antwoord is: nee.
In een poging om mee te denken heeft men zich de vraag gesteld of men dan nieuwbouw wil, en waar, of vraagt men slechts om renovatie van de St. Jozefschool. Momenteel heeft het gebouw acht leslokalen. Met een prognose van 240 leerlingen heeft men er tien nodig. Gebleken is dat daarvoor geen nieuwe tweede laag nodig is, maar dat de kap van het huidige gebouw op eenvoudige wijze geschikt te maken is voor extra ruimte. De kap kan zelfs evt. nog worden doorgetrokken over de kleuterschool. Mocht iets meer ruimte gewenst zijn, dan biedt het Wollandje nog mogelijkheden voor bijv. een aula en de bibliotheek. De bibliotheek blijft dan in het centrum van het dorp, zodat deze ook voor oudere mensen goed te bereiken blijft. Een goed voorbeeld van een school waarbij de kap is benut voor uitbreiding is obs De Overhael te Driehuizen. Een dergelijke ontwikkeling, waar allen achter zouden kunnen staan, kost hoogstwaarschijnlijk ook veel minder geld.
De heer Nielen verzoekt commissie en raad, om onbevooroordeeld en objectief de mogelijkheid te willen bekijken van renovatie of nieuwbouw voor beide scholen op de locatie van de St. Jozefschool. Deze combinatie is op deze manier nog nooit onderzocht. De heer Nielen biedt aan, dat leden van beide scholen langs de diverse fracties gaan om genoemd plan nog eens goed door te spreken.
Men wil tevens de voorzitter van de Klankbordgroep verzoeken, het alternatieve plan ook kenbaar te maken bij Alkmaar en Zaanstad.
Op een vraag van de heer Jongens antwoordt de heer Nielen dat de vertegenwoordigers van ouders en MR St. Jozefschool in de Klankbordgroep, unaniem achter genoemd voorstel staan, slechts drie leden van de Baanbreker in de Klankbordgroep staan hier niet achter. De Klankbordgroep bestaat uit 14 personen. Als vervolgstap zou de Klankbordgroep graag de twee opties middels een enquête aan alle betrokkenen van beide scholen willen voorleggen. De stellige indruk op dit moment is, dat men met voorgaand standpunt inderdaad de grote groep van ouders en leerkrachten vertegenwoordigt.

Mevr. Smit, ouder van De Baanbreker en lid van Klankbordgroep St. Jozefschool / De Baanbreker
Het college zet in op goed onderwijs op een veilige plaats waar voldaan kan worden aan alle hedendaagse eisen met het concept van de brede school. Als ouders is men natuurlijk blij met zoveel aandacht voor goed onderwijs. Wel vraagt mevr. Smit zich af of het college, in het streven om zo snel mogelijk een goed plan op tafel te leggen, niet een aantal punten onderbelicht heeft gelaten. Zij vraagt daarom of het college verder onderzoek wil doen naar:

- *Behoefte-onderzoek*
  Zij wijst op de definitie van een brede school: een netwerk van voorzieningen dat niet perse in één school moet zitten en ook niet perse op één locatie, maar dat wel aangepast moet zijn aan de behoefte van leerlingen, hun ouders, en de buurt waarin de school staat. In de plannen van het college mist men een vooronderzoek naar de behoefte. Is er inderdaad behoefte aan één grote locatie waar men z'n kinderen van 07.00-19.00 uur onder kan brengen? Of heeft men liever scholen in de wijken omdat men de kinderen tussen de middag en na schooltijd zelf naar huis haalt? Om een brede school tot een succes te maken moet er wel een breed draagvlak zijn. Het zou heel zonde zijn als dat draagvlak er niet is, en de kansen van een brede school zich tegen je keren en bedreigingen gaan vormen. Indien men een goed antwoord wil geven op de vraag vanuit de bevolking, moet men allereerst helder hebben wat die vraag eigenlijk is.
- *Verkeersonveiligheid*
  De Pauw heeft een decentrale ligging. Alle toestroom – het zal gaan om meer dan 500 personen – moet op dezelfde tijd over dezelfde wegen naar De Pauw toe. Tegelijkertijd zullen bewoners van De Reiger en straks ook De Pauw, het dorp willen verlaten via diezelfde wegen. Men krijgt dus tegengestelde verkeersstromen met veel verkeersbewegingen, op wegen die daar niet op toegerust zijn (m.n. het Zuideinde).
  Het is onvoldoende uitgewerkt hoe deze onveilige situatie omgebogen gaat worden naar de veilige omgeving die nagestreefd wordt, voor zover mogelijk op die locatie. Voor zowel Woonwaard als BügelHajema was juist die verkeersonveiligheid één van de belangrijke punten om een brede school niet in De Pauw te zetten.

- *Alternatief plan*
  Baanbreker, St. Jozefschool en Stichting Flore zijn een traject ingegaan om te kijken waar de gezamenlijke toekomstplannen kunnen liggen. Daar zijn meerdere ideeën uit voortgekomen die ook breed worden gedragen. Men lijkt af te stevenen op een fusie. Daarmee heeft men dan een stevige school met een stabiel leerlingenaantal die inderdaad, inclusief de bestaande bso, eigenlijk al voldoet aan de term 'brede school'.
  Eerdere plannen van zowel Woonwaard als BügelHajema, waar juist vanuit stedenbouwkundig aspect een duidelijke voorkeur was voor een centrale locatie voor een brede school, zijn afgeketst op o.a. de ruimteclaim. Dat is nu weer een reden waarom gemeentehuis en Wollandje geen doorgang hebben kunnen vinden. Echter, indien men i.p.v. naar één grote locatie naar twee brede scholen gaat, verandert dat het plan. Men zou dan kunnen denken aan een Tweemaster op een (nog nader te bepalen) locatie in de nieuwbouw, en een centrale locatie voor de gefuseerde Baanbreker/Jozefschool. Zoals de heer Nielen al heeft uitgelegd, zou dat zelfs heel goed mogelijk zijn op het terrein van de huidige St. Jozefschool, waardoor er niet eens nieuwbouw nodig is maar een grondige renovatie. De Klankbordgroep is erg benieuwd naar de financiële doorrekening van dat plan. Ook zou men graag willen weten wat de draagkracht onder de bevolking zou zijn voor dat plan.

Mevr. Smit hoopt dat commissie en raad zichzelf en de bewoners de tijd en de ruimte gunnen om genoemde punten uit te zoeken en te laten doorrekenen. Voor een beslissing als deze dient men over alle mogelijke informatie te beschikken. Met de gemeentelijke fusie op handen is dit hét moment om een goede beslissing te kunnen nemen, en ook hét moment om het juiste antwoord te kunnen formuleren.

Mevr. Van Vuren, bewoner van Graft

Het college is voornemens één brede school te gaan realiseren met alle drie de basisscholen onder één dak, samen met andere voorzieningen. Er wordt gesteld dat alle drie de basisscholen in de brede school komen. In het Programma Vitaal Graft-De Rijp wordt telkens gesproken over een brede school met daarin twee basisscholen (St. Jozefschool en Tweemaster), over De Baanbreker wordt niet gesproken. Aangezien Stichting Flore zelf nog de mogelijkheden aan het onderzoeken is m.b.t. de toekomst van de St. Jozefschool en De Baanbreker (evt. fusie), kan in het voorstel niet zo stellig worden genoemd dat er één brede school komt met alle drie de scholen.
De volgende punten zijn van belang voor een brede school:
- diensten en activiteiten zijn gericht op het dorp
- denken vanuit kind en ouders staat centraal
- gezamenlijke huisvesting is geen doel maar een middel
- het is een kloppend hart van het dorp
- het is een veilige, levendige en centrale plek in de wijk, waar jong en oud elkaar ontmoeten
- het verbindt kinderen, ouders en bewoners.

Waarom wil de gemeente perse één brede school op één locatie? Waarom geen twee locaties zodat er spreiding is binnen de gemeente, en er een keus is voor ouders en kind? Heeft één zo'n grote brede school wel genoeg draagkracht in deze gemeenschap? Daar is tot nu toe nog geen onderzoek naar gedaan. Dat is vreemd, aangezien een brede school toch echt vanuit de behoefte moet worden opgezet.

Locatie De Pauw

De matrix 'Afweging locatie Brede School' is naar de mening van mevr. Van Vuren zeer suggestief opgesteld. Er is duidelijk uit te lezen dat men eerst heeft bepaald wat de voorkeur heeft, en daar de matrix op heeft aangepast (tunnelvisie). Mevr. Van Vuren wijst op de volgende punten:
- '*Dichtbij nieuwe woonwijk'*. De ligging is weliswaar dicht bij de nog te bouwen wijken, maar er wordt niet bij vermeld dat het in een uithoek ligt, bekeken vanuit het bestaande dorp De Rijp, en zeker indien men Graft, de Graftermeer en Noordeinde erbij betrekt. Hoewel de locatie dus positief is voor de nieuwe wijken (die er voorlopig nog niet zijn) is het negatief voor de bestaande bebouwing in de dorpen, en zal het geen jonge gezinnen aantrekken, dus nog meer vergrijzing.
- '*Goed bereikbaar via Jan Ploegerlaan'* maar hoe bereikbaar is die Jan Ploegerlaan zelf?
  Het mag duidelijk zijn dat als de scholen helemaal aan de rand van het dorp liggen, de afstand tot de woningen te groot wordt voor veel kinderen om nog op de fiets te gaan, zeker tussen de middag. Dit geeft dus meer auto's en zal de veiligheid niet verbeteren, integendeel.

- '*Beperkte overlast voor de omgeving door redelijke afstand tot de woonomgeving´*. Wat is er overgebleven van het kloppend hart van het dorp? Een school op een afgelegen locatie mist tevens sociale controle, wat hangjeugd en vandalisme aantrekt.

Wat is nu eigenlijk een vitaal dorp? Waar mensen elkaar kunnen ontmoeten. Op dit moment staan er twee scholen dichtbij het woon- en zorgcentrum zodat jong en oud elkaar ontmoeten. Bij één brede school in De Pauw zou die interactie er niet meer zijn. Zeker niet doordat ook het benzinestation op niet al te lange termijn verdwijnt. Daarnaast maakt de ligging van de bibliotheek zo ver van het centrum van het dorp het niet aantrekkelijk voor andere mensen dan kinderen van de basisschool, om erheen te gaan. Deze locatie werkt dus averechts voor het stimuleren van lezen.
Mevr. Van Vuren pleit ervoor, de variant van twee brede scholen op twee locaties te onderzoeken: één locatie voor Tweemaster, bso, peuterschool en evt. Kids, op een nader te bepalen locatie (a.u.b. niet in De Pauw), en één locatie voor gefuseerde Baanbreker/Jozefschool met bso en bibliotheek op de plek van de Jozefschool of van De Baanbreker. De locatie van de Jozefschool heeft daarbij als voordeel dat er relatief weinig moet gebeuren, zelfs de infrastructuur is redelijk eenvoudig aan te passen. De locatie De Baanbreker heeft als voordeel dat het naast de gymzaal staat en dat Graft zijn beloofde school, en daarmee in ieder geval één ontmoetingsplaats, in het dorp behoudt. Over vitaal Graft gesproken. Het zou dan echter wel om een geheel nieuw gebouw gaan.
Eén ding is zeker: wat er ook gekozen wordt, het is onomkeerbaar. Alle stukken gelezen hebbende is mevr. Van Vuren tot de conclusie gekomen, dat het op dit moment absoluut niet mogelijk is in te stemmen met het verder uitwerken van een brede school op deze manier en daarnaast in te stemmen met de locatie De Pauw. Het proces wordt in omgekeerde volgorde doorlopen, wat nu nog hersteld kan worden.

De aanwezige partners in het project brede school stellen zich voor:

Mevr. Latjes, namens Stichting Peuterspeelzaal Jonas in de Walvis
Het is heel belangrijk dat kinderen op een goede en veilige plek worden opgevangen. De stichting vertegenwoordigt ouders van kinderen in de leeftijd van 2-4 jaar. Ongeveer 40 ouders maken gebruik van deze peuterspeelzaal.
Mevr. Latjes vindt de brede school een goede ontwikkeling, hoewel Jonas in de Walvis een kleine speler is in dit verhaal. Er is met elkaar gesproken over de vraag hoe een brede school vorm moet krijgen. Er is een mooi plan, waar zij ook zeker voorstander van is, maar vanavond hoort zij weer nieuwe ideeën, waar zij nog even haar gedachten over wil laten gaan.

De heer Konst, namens het college van bestuur van Stichting Flore
N.a.v. de inspraak door ouders van Stichting Flore zegt de heer Konst dat Stichting Flore veel waarde hecht aan de mening van ouders in deze. Flore is wel voorstander van nieuwbouw, aangezien de huidige huisvesting van beide scholen niet langer acceptabel is. Er moet wat gebeuren.
Flore is ook voorstander van een brede school ontwikkeling (kindcentra), omdat dit naar de mening van Flore de toekomst heeft; multifunctioneel gebruik van gebouwen zodat men veel effectiever omgaat met de voorzieningen. Voordat men echter zo'n ingrijpend besluit neemt, moet men luisteren naar vragen die mensen hebben en daar goede antwoorden op geven. Daar pleit hij vanavond voor.

Mevr. Mulder (ISOB), namens de Tweemaster
Over locatie De Pauw heeft men in december 2010 al ingesproken namens de Tweemaster.
Voor ISOB is het duidelijk: men denkt dat daar kansen liggen. Er is voldoende ruimte voor de voorzieningen die men daarbij zou willen hebben en er is gelegenheid tot combinatie met de aanwezige sportaccommodaties. Mevr. Mulder is het eens met opmerkingen dat er een veilige toeleiding naar de locatie moet zijn. Dit is natuurlijk wel een voorwaarde.
Mevr. Mulder vind het wél aantrekkelijk om met de school dichtbij toekomstige nieuwbouw te zitten.
De partners in het project hebben in het najaar met elkaar gesproken over de visie. Naar haar mening is men tot een mooi document gekomen waarin men een aantal kernwaarden heeft geformuleerd. Binnen die groep was ook een goede afstemming van cultuur en samenwerkingsgevoel. Ook was er de openheid om iedereen te laten aansluiten die dat ook onderschrijft en mee zou willen doen en past bij een brede school.

Mevr. Jutte en mevr. Peereboom, namens Kids Kinderdagverblijven / Kids IV
Dagelijks heeft men hier zo'n 60-80 kinderen, in totaal zo'n 150-160 kinderen. Kids zou de locatie De Pauw een goede locatie vinden. Men zou dan wat dichter bij het centrum zitten, wat alleen maar gunstig is voor Kids. Momenteel zit men op een bedrijventerrein in weliswaar een mooi pand, maar dit is natuurlijk niet de meest ideale locatie voor kinderopvang.
Kids IV is sinds 2000 gevestigd in De Rijp en heeft momenteel zes groepen. De jaarlijkse GGD-inspecties laten goede resultaten zien. Kids IV wil graag naar de brede school in Graft-De Rijp, en wil daar vier i.p.v. de huidige zes leeftijdsgroepen gaan realiseren (0-4 jaar). Enerzijds gelet op de verwachte toekomstige daling van het kinderaantal in deze gemeente (zo'n 80-85% van de kinderen komt uit het dorp of directe omgeving), en anderzijds omdat Kids IV op dit moment wat ruim in z'n jasje zit (thans 900 m²).
De meerwaarde van deelname in een brede school zou zijn:
- kinderen t/m 12 jaar op dezelfde locatie, makkelijk voor de ouders
- bereidheid tot overleg, samenwerking tot doorstroming naar het basisonderwijs
- enige kinderopvangorganisatie met kinderverblijf alhier
- grootste deel kinderen afkomstig uit Graft-De Rijp
- mogelijkheden tot gezamenlijk gebruik van ruimten
- aanwezigheid van een bibliotheekvoorziening in de brede school (belangrijk voor het lezen)
- momenteel een mooie accommodatie, maar is gevestigd op een bedrijventerrein
- onderkomen zou iets kleiner kunnen
- onzekerheid over toekomstige ontwikkeling huur huidige onderkomen.

Inleiding brede school algemeen door wethouder Klukhuhn:

Wethouder Klukhuhn zegt dat de ambitie tot het realiseren van een brede school voortkomt uit sociaal-maatschappelijke en onderwijskundige motieven. Daarnaast (niet onbelangrijk) is vast te stellen dat de huidige scholen ondergebracht zijn in accommodaties die niet meer van deze tijd zijn. Voldoende motieven voor een haalbaarheidsstudie dus.
Op 31 maart 2011 heeft de raad een voorbereidingskrediet beschikbaar gesteld voor de ontwikkeling van een brede school in De Pauw. Eén van de doorslaggevende motieven voor deze locatie is de nabijheid van sporthal en sportvelden, die optimaal afstemming geeft tussen onderwijs en sport. Hierbij moet niet uit het oog worden verloren dat een brede school meer is dan een combinatie van onderwijs en sport. Ook cultuur vormt een belangrijk onderdeel bij het concept brede school. Daarnaast vergroot de brede school de ontwikkelingskansen voor kinderen. Door een doorgaande ontwikkelingslijn te realiseren vanaf basisonderwijs tot en met (hoewel hier niet aanwezig) voortgezet onderwijs, worden er kansen geschapen voor kinderen om verder een goed bestaan op te bouwen.
Het afgelopen half jaar is er veel gesproken met partijen die participeren in de brede school. Samen met hen is gewerkt aan een visie op de brede school, welke door participanten is onderschreven. Signalen vanuit commissie en raad om te zoeken naar alternatieven voor de locatie brede school zijn ter hand genomen. Een locatiestudie brede school met verschillende alternatieven is afgerond.
In deze notitie zijn meegewogen: leerlingenprognoses Graft-De Rijp, haalbaarheidsonderzoeken renovatie huisvesting scholen, en financiële aspecten m.b.t. genoemde locaties. Een samenvatting is te vinden in de matrix.
De visie op een brede school is: huisvesting bieden, zowel aan openbaar als aan bijzonder onderwijs met behoud van eigen identiteit. Voortgaande het ingezette proces wil het college een convenant afsluiten met alle participanten. Dit ter afronding van de huidige fase in het proces.
Gezamenlijk kunnen participanten en gemeente het proces voortzetten, en een programma van eisen opzetten waaraan een brede school moet voldoen. Het is nu tijd om naar de toekomst te kijken, en met de rug naar het veleden te gaan staan.

De heer Van 't Veer, projectleiding Programma Vitaal Graft-De Rijp, voegt het volgende toe.
Op 31 maart 2011 heeft de raad een voorbereidingskrediet beschikbaar gesteld voor de ontwikkeling van een brede school in De Pauw. Sindsdien is het nodige werk verricht om alles nog eens heel goed onder de loep te nemen en door te rekenen, juist op uitdrukkelijk verzoek van het nieuwe college.
De locatie is uitgebreid opnieuw bekeken, drie scenario's zijn onderzocht zoals nieuwbouw voor drie scholen, renovatie van bestaande scholen, en doorgaan op de huidige weg. Op basis daarvan komt men vanavond tot een aantal conclusies. Het is dus niet zo dat het is toegeschreven naar De Pauw.

Voorts deelt de heer Van 't Veer mede dat normaal gesproken ook de bibliotheek vanavond als partner aanwezig zou zijn geweest. Echter omdat de tijd zover is doorgelopen, is men in de situatie gekomen dat de raad heel binnenkort een besluit neemt over een fusiepartner voor de gemeente. Dit betekent o.a. dat er een nieuwe bibliotheekorganisatie in beeld komt. Het college zal met die organisatie verder in gesprek gaan over deelname in de brede school. Een andere partij, buitenschoolse opvang De Tinteltuin, zit vanavond ook niet aan tafel, om reden dat de schoolbesturen momenteel bezig zijn met een nieuwe aanbesteding. Die nieuwe partij zal straks uiteraard aan tafel komen.
Het afgelopen jaar heeft men naast de locaties Wollandje en De Pauw ook twee andere locaties nader onderzocht, te weten locatie woongebied De Pauw en locatie gemeentehuis. Zie de matrix.
Alles afwegende komt het college tot de conclusie dat De Pauw sport (A-veld) de beste locatie is.
In het kader van het op te stellen programma van eisen wordt voorgesteld komend jaar een nieuwe leerlingenprognose te laten maken zodat men nieuwe cijfers heeft. Tot nu toe werd uitgegaan van het onderzoek van Planning Verband Groningen. Wat voor het college ook in de besluitvorming heeft meegewogen, zijn bijvoorbeeld de geboortecijfers in Graft.
Uit het haalbaarheidsonderzoek komt een bedrag dat nodig is om het allemaal mogelijk te maken. Het is aan de raad om te besluiten of dat geld er ook voor vrijgemaakt kan worden.
Vanavond wordt voorgesteld om te starten met de bestemmingsplanprocedure. Dit neemt al gauw een jaar in beslag. De heer Van 't Veer verwijst naar het planningschema voor de komende jaren. Men hoopt begin 2015 de school te openen.

Aanvullende toelichting visie partners:

Stichting Flore
De heer Konst benadrukt dat Flore erg blij is dat de urgentie om te komen tot nieuwe huisvesting voor de scholen breed wordt onderschreven door college en politiek. Dit is het momentum. Vanuit de achterban heeft Flore echter nog steeds het verzoek de voorgestelde variant 'brede school op twee locaties' ook serieus door te rekenen. De heer Konst zegt niet dat Flore deze variant ook wil, maar omdat Flore z'n achterban serieus neemt verzoekt men wel om genoemde variant te willen doorrekenen. Pas dan kan een goede afweging worden gemaakt.
Voorts benadrukt de heer Konst dat Flore niet betrokken is geweest bij de visie op de brede school zoals men die gekregen heeft. In eerste termijn heeft Flore niet meegedaan. In tweede termijn hebben de partners Flore uitgenodigd om aan te schuiven. Er hebben een aantal inhoudelijk goede gesprekken plaatsgevonden, waarbij een aantal punten van Flore in de visie zijn verwerkt. Op dit moment echter heeft Flore het visiedocument op de brede school nog niet onderschreven. Dit betekent overigens niet dat Flore het geheel oneens is met deze visie.

ISOB / Tweemaster
Mevr. Mulder vraagt de commissie om de vaart in het proces te houden. Men zit al heel lang in dit proces. De participanten zijn steeds enthousiast gebleven. Het is op zich begrijpelijk dat men door het Masterplan even 'on hold' is gezet, maar zij hoopt niet dat men door een gemeentelijke fusie straks weer 'on hold' wordt gezet. Men wil graag concrete stappen gaan zetten.

Stichting Peuterspeelzaal Jonas in de Walvis
Geen toevoegingen.

Kids
Als grote meerwaarde voor een brede school ziet Kids kennishalen bij elkaar. Bepaalde zaken die men bij kinderen heeft geconstateerd, kunnen direct worden doorgespeeld bij het vervolg op het kinderdagverblijf i.c. de basisschool. De lijnen worden anders, waardoor men de kinderen een beter begeleidingstraject kan gaan aanbieden. Inmiddels is al een goede samenwerking met de andere partners opgebouwd, wat de samenwerking m.b.t. de kinderen alleen maar ten goede zal komen. Kids is enthousiast over de ontwikkeling van een brede school.

Hierna is het woord aan de commissie betreffende de **Notitie Locatie Brede School**.

De heer Plukker vraagt wie de notitie heeft opgesteld en wat de vraagstelling is geweest. Heeft de

stuurgroep deze notitie vastgesteld? In de notitie staat dat het van belang is een beeld te krijgen van de doelgroep, maar welke invloed heeft dit gehad op de uiteindelijke keuze van de opstellers? Natuurlijk moet men een keuze maken over de brede school en men probeert zo goed mogelijk een besluit te nemen. Aangegeven wordt dat er haast geboden is '*enerzijds vanwege de bestuurlijke geloofwaardigheid van de gemeente richting de partners, maar anderzijds ook in verband met de aankomende fusie'*. Waarom zijn de opstellers van mening dat de bestuurlijke geloofwaardigheid op het spel staat? Wat is het verband tussen de fusie en de locatiekeuze? Wat maakt dat juist nu een locatie gekozen moet worden? Dat het gemeentebestuur ongeloofwaardig zou zijn indien men vanavond geen keuze maakt, is wat vreemd.
Het CDA is van mening dat het moment nog niet daar is om nu een locatiekeuze te maken. Op zich is het CDA wel voorstander van een brede school. De fractie deelt ook het doel van zo'n brede school. De gevraagde herbevestiging van de locatiekeuze vormt echter een probleem voor het CDA omdat de volgorde waarop dat besluit tot stand komt, niet juist is: men kiest het A-veld als beste locatie en gaat vervolgens bedenken wat er allemaal moet komen, vervolgens gaat men de kosten inschatten en onderzoeken of het haalbaar is.
Vorig jaar is besloten een programma van eisen te gaan opstellen, dat eind 2011 gereed zou zijn. De heer Plukker benadrukt dat dit heel wezenlijk is voor de verdere uitwerking van zo'n brede school, ook om de (financiële) haalbaarheid te bepalen. Wat nu gepresenteerd wordt, is geen risicoloos plaatje. Het is niet zo overtuigend dat men klakkeloos ja kan zeggen.
De heer Rietveld, lid van de commissie AZW, had verwacht dat de Notitie Locatie Brede School wat uitgebreider zou zijn. Ook vraagt hij zich af waarom er een nieuwe stuurgroep is gekomen.
In de notitie wordt als ambitie vermeld '*het realiseren van een compleet aanbod voor kinderen'*. Wat wordt bedoeld met '*een compleet aanbod'*? Onderwijsaanbod? Opvangaanbod? Het is nogal vaag.
De heer Rietveld vindt het voor de openbare discussie wat problematisch dat bepaalde stukken vertrouwelijk zijn; niet iedereen heeft hier kennis van kunnen nemen.
Overigens mist hij bijlage 1a zijnde de afwegingsnotitie (criteria gebruik afwegingsmatrix). Hij kan zich daarom enigszins voorstellen dat mevr. Van Vuren de matrix suggestief noemt. Hij geeft enkele voorbeelden:

- *Ligging locatie Wollandje icm Jozefschool verder van nieuwe woonwijk*
  Is dat positief of negatief? Voor wie is dat positief / negatief? De nieuwe woonwijk in De Pauw is er nog niet, dus is het A-veld op dit moment een dislocatie voor een brede school.
  Eén van de participanten heeft doorgerekend wat het voor het leerlingenaantal zou betekenen als de nieuwe woonwijk in De Pauw gerealiseerd zou zijn. Volgens deze prognose zou het op enig moment een toename van 48 leerlingen betekenen. In totaal zou de brede school zo'n 500 leerlingen kunnen krijgen, hetgeen inhoudt dat 400 leerlingen vanuit een andere plek in de dorpen naar deze school moeten komen. Volgens de heer Rietveld werd er een centrale locatie geambieerd.
- *Locatie Wollandje icm Jozefschool heeft negatief effect op verkeersveiligheid*
  Kan dit gekwantificeerd worden? Kan aangetoond worden dat daarmee de kans op ongelukken voor de kinderen behoorlijk toeneemt? Voor kinderen uit Graft is de weg naar locatie De Pauw weer langer (toename onveiligheid voor die kinderen). Hoe weegt men dat tegen elkaar af?
- *Door locatie in bestaande woonomgeving (Wollandje/Jozefschool) mogelijke overlast voor omgeving*
  'Mogelijk', dus eigenlijk niet.
- *Beperkte overlast voor omgeving bij locatie De Pauw Sport door redelijke afstand tot woonomgeving*
  Waarom hier 'beperkte' overlast? Dus wel overlast?
  Het gaat om een vitaal Graft-De Rijp. Dit kan alleen maar als er voldoende kinderen zijn voor de scholen, de verenigingen etc. Dan moet men niet zeggen dat men overlast heeft van kinderen. Als men een vitale gemeente wil, dan moet het mogelijk zijn een school midden in een gemeente te plaatsen.

De heer Rietveld merkt op dat er sprake is van een visiedocument, maar is dit nu wel of niet gereed? Ook de heer Rietveld is van mening dat de volgorde van besluitvorming verkeerd is: men dient eerst te rade te gaan bij de scholen om te bezien wat nodig is, gezamenlijk een visie ontwikkelen en aangeven wat de doelstellingen zijn. Vervolgens dient gekeken te worden naar de financiële haalbaarheid, wat gaat de school kosten (organisatie, coördinatie, beheer)? Pas dan gaat men een planning opstellen en een programma van eisen, en kan een voorstel aan de raad worden gedaan.
De volgorde is dus verkeerd.
De heer Van Etten richt zich allereerst tot de insprekers. Het is uiteraard van belang de meningen te horen. De heer Van Etten vindt het daarom jammer dat hij het uitgebreide document van de Klank-

bordgroep pas vanmiddag heeft mogen ontvangen, waardoor hij het nog niet uitgebreid heeft kunnen bestuderen.
Vanaf de tribune deelt de heer Nielen mede dat men de afspraak met de gemeente van afgelopen dinsdag heeft afgewacht, om eventuele zienswijzen in het stuk te kunnen meenemen.
De heer Van Etten memoreert dat de PvdA in november 2007 een uitgebreid onderwijsrapport heeft gemaakt, waarin stond dat de PvdA graag aan een brede school wilde werken. Gelet op allerlei aspecten vond men De Pauw daar toen ook al de meest geschikte locatie voor, echter met de toevoeging dat, als het even kon, de school in Graft zou moeten blijven bestaan.
Dit hangt natuurlijk af van enerzijds het aantal leerlingen. De prognose van Planning Verband Groningen gaf aan dat in er 2019 nog 140 leerlingen op die school zouden zitten, in 2025 zo'n 150. Op basis van die gegevens was het voor de PvdA van groot belang om 'het kloppend hart van Graft' op sociaal-maatschappelijke gronden in stand te houden, zolang maar mogelijk. Echter, nu blijkt dat er in 2014-2015 151 leerlingen op de St. Jozefschool zullen zitten en 88 op De Baanbreker, heeft men een probleem. Overigens vraagt de PvdA zich wel af waar deze nieuwe gegevens op zijn gebaseerd. Waarom wijkt dit zo enorm af van de prognose van het ervaren Planning Verband Groningen?
Hoewel een nieuwe school natuurlijk ook geld kost, zag de PvdA in 2007 mogelijkheden om zowel een brede school te realiseren (met daarin een zelfstandige openbare school én een zelfstandige katholieke school) als een school in Graft te behouden.
De heer Van Etten heeft uit de stukken begrepen dat ook Stichting Flore, gezien de financiële en onderwijskundige situatie, op enig moment moet besluiten om a of b te zeggen: óf men gaat voor één grote gefuseerde katholieke school die men samen met de openbare school, bibliotheek en andere activiteiten een plek moet geven, óf gaat men voor één gefuseerde katholieke school op de locatie Wollandje / Jozefschool en een andere kleine brede school t.b.v. de openbare school? Deze visies staan nogal haaks op elkaar.
Natuurlijk wenst men het liefst iets voor Graft, maar de tijd achterhaalt dit, gelet op leerlingenprognose en kosten. De PvdA heeft er daarom best wel moeite mee om in deze materie een standpunt in te nemen. De heer Van Etten bemerkt vanavond wel dat er een grote wil is bij alle participanten om inderdaad te komen tot dat prachtige nieuwe project. Uiteraard moet men de financiële haalbaarheid nog op een rijtje zetten in het besloten deel van vanavond, maar op zich staat de PvdA voor die brede school. De heer Van Etten heeft in gesprekken met ouders uit Graft uitgelegd hoe de PvdA er op dit moment tegenaan kijkt met de huidige kennis: graag zou men een nieuwe school in Graft willen realiseren, maar de prognose voor 2015 is 88 leerlingen, waarbij opgemerkt dient te worden dat de verhouding momenteel 40% leerlingen uit Graft is en 60% uit De Rijp.
Met een nieuwe brede school met alle voorzieningen en mogelijkheden elders in de gemeente, zal het leerlingenaantal voor De Baanbreker nog verder afnemen, ook als men daar een nieuw gebouw neerzet. De realiteit is helaas niet anders. Dan kiest men liever voor een brede school met alle faciliteiten van dien. Hierbij wijst de heer Van Etten ook nog op het bijkomend aspect van de maatschappelijke positie van de sportverenigingen. Indien het mogelijk is straks op de basisscholen een ALO-leerkracht aan te stellen, die ook na schooltijd sportactiviteiten voor kinderen kan organiseren, dan ontstaat er een win-winsituatie.
Natuurlijk kan men de variant Wollandje/Jozefschool nog een keer onderzoeken – het is overigens onderzocht – maar waar is dan de sporthal? Moeten de verschillende klassen dan weer heen en weer naar de gymlocatie? Want men gaat er toch niet over denken om bij de locatie Wollandje/Jozefschool in het beschermd dorpsgezicht ook nog een gymnastieklokaal neer te zetten?
De heer Van Etten zou graag op een later tijdstip nog eens apart met de insprekers willen discussiëren over hun standpunt, maar voor de PvdA is de brede school voor de gemeenschap van Graft-De Rijp van groot belang. Men wil dit project graag veiligstellen voordat de fusie komt.
De heer Heek constateert dat de standpunten eigenlijk nauwelijks veranderd zijn in de tien jaar dat men over het onderwerp discussieert. Nog steeds is men verdeeld over locaties voor de brede school, maar de wereld om ons heen is wel veranderd. De gemeente zit in zwaar weer en is financieel niet meer slagvaardig.
De enige manier om deze gemeente nog verder te ontwikkelen, is a) zorgen voor goede voorzieningen en b) zorgen voor woningbouw. De komende jaren moet elke woningbouwlocatie worden benut om de vitaliteit van de gemeente op peil te brengen. Het bouwen van een scholencomplex op een plek waar woningen gebouwd kunnen worden, zou daarom tot het uiterste vermeden moeten worden.
Het feit doet zich voor dat de gemeente is bestempeld als nationaal landschap en beschermd dorpsgezicht, en men is omgeven door uitsluitingsgebied. De oplossing moet daarom gevonden

worden binnen de zgn. rode contour van dit dorp. Het vroegere plan van de PvdA om de voetbalvelden naar buiten te leggen, wordt ook niet gehonoreerd door de provincie omdat dat binnenstedelijke ontwikkelingen zijn. Kortom, men moet het vinden in de ruimte die men nu heeft.
Om die reden heeft de VVD in het verleden gepleit voor renovatie van de scholen. Echter, de eisen voor schoolgebouwen voor de komende dertig jaar zijn dermate verzwaard, dat geen enkel schoolgebouw in deze gemeente aan die eisen voldoet. Dit zou betekenen dat men al die gebouwen opnieuw moet bouwen. Uit onderzoek is gebleken dat dat bijna 30% meer gaat kosten dan het bouwen van een nieuwe brede school waarin scholen samengaan. Mede gelet op het feit dat de gemeente financieel echt op de kleintjes moet letten, is dat een zodanig verschil dat de VVD het idee van individuele scholen moet verlaten.
De vraag die dan blijft is: waar plaatst men een nieuw multifunctioneel onderkomen voor drie scholen? Daartoe zijn vier locaties bekeken:
- De locatie Wollandje is een gepasseerd station vanwege de geprojecteerde nieuwe ontwikkeling gezondheidscentrum / parkeerterrein / toekomstige uitbreiding 't Boegbeeld.
  Het vernieuwen van de Jozefschool is een lapmiddel; men zal het gebouw moeten afbreken en opnieuw opbouwen wil men daar iets fatsoenlijks krijgen.
- De locatie Sloep / gemeentehuis is nog steeds een zeer kostbaar pand dat dan afgeschreven zou moeten worden. Het gaat dan om miljoenen. Dit kan dus niet.
- De Pauw. Persoonlijk heeft de heer Heek altijd gestreefd naar de locatie noordzijde sporthal, omdat dat in de woonwijk zou liggen en beter bereikbaar zou zijn. Echter, dit zou ten koste gaan van 30 á 40 woningen. Deze woningen heeft men juist hard nodig.

Mede gelet op het feit dat de voetbalvereniging bereid is een veld op te geven, kiest men daarom voor de locatie A-veld. Het gebouw mag echter niet als een molensteen om de nek hangen, en dient gebaseerd te zijn op een reële verwachting van het leerlingenaantal. Zowel VVD als CDA hebben in het verleden uitgebreid onderzoek gedaan naar de demografische ontwikkelingen. Recente cijfers hebben aangetoond dat die berekeningen juist waren: men dient uit te gaan van een totaal van 400 leerlingen in 2016, onder te brengen in de brede school op het A-veld in De Pauw.
De grote lijn is, dat er geen alternatieven zijn in de gemeente.
De heer Wensveen zegt dat het CDA naar zijn idee terecht constateert dat de volgorde bij deze besluitvorming niet klopt. In het concept-raadsbesluit kiest men a) een locatie, b) de plannen brede school worden verder uitgewerkt, en c) het college dient te zoeken naar dekking. Het lijkt de heer Wensveen dat eerst gekeken moet worden naar de centen, vervolgens de plannen uitwerken, en daarna de locatie vaststellen. Niet andersom.
De heer Wensveen kan zich vinden in de woorden van PvdA en VVD betreffende een nieuwe school. De heer Wensveen wil daarom graag nog een keer luisteren naar de argumenten van de insprekers; maar al te vaak wordt in de politiek beslist over de hoofden van betrokkenen zonder te luisteren naar de argumenten. Echter, hij vreest dat de heer Heek gelijk heeft. De heer Wensveen is echter bereid zijn mening in te wisselen, omdat het standpunt van Het Verschil voor het overgrote deel samenhangt met de dekking die er op dit moment financieel niet is.

Wethouder Klukhuhn geeft een reactie:

Opmerkingen CDA
— *Hoe is Notitie Locatie Brede School tot stand gekomen?*
Vanaf 2003 is enorm veel onderzoek gedaan. Deze stukken zijn opnieuw bekeken en aan de hand daarvan is de notitie geschreven.
— *Waarom een nieuwe stuurgroep?*
De stuurgroep kent een nieuwe samenstelling i.v.m. recente wijzigingen in het college.
— *Het proces van besluitvorming is niet juist*
De nieuwe wethouders in de stuurgroep hebben wel bepaalde signalen opgevangen en ingebracht, maar dit zou betekenen dat men moet gaan afwijken van een reeds uitgezette route.
— *Programma van eisen*
Indien het college de opdracht krijgt door te gaan met de ontwikkeling brede school zal een programma van eisen (pve) opgesteld gaan worden. Krijgt men geen groen licht, hoeft men ook geen pve op te stellen.
— *Nadere uitleg over de locatie-afwegingen*
De wethouder verwijst naar de woorden van de heer Heek m.b.t. de mogelijke locaties.

— *Waar is de notitie op gebaseerd en wat zijn de onderliggende stukken?*
De wethouder verwijst naar de diverse beschikbare stukken die de afgelopen jaren zijn opgesteld.
— *Vertrouwelijkheid van bepaalde stukken*
Dit dient aan de orde te komen in het besloten deel van de bijeenkomst.
— *Afwegingsmatrix*
De afweging of iets een plus of een min is, dient een ieder zelf te maken.
De heer Rietveld had graag willen weten hoe men de afwegingsmatrix moet lezen, en hoe de stuurgroep deze heeft gelezen. Wat vindt men positief en wat negatief, wat zijn de criteria.
Volgens de heer Rietveld ontbreekt bij de stukken bijlage 1a 'afwegingsnotitie stuurgroep'.
Geantwoord wordt dat een dergelijke bijlage niet bestaat; de keuze van de stuurgroep wordt uiteengezet in de Notitie Locatie Brede School.
— *Aantal kinderen*
Men heeft te maken met een dalend aantal leerlingen. Of er uit de nieuwe woonwijk echt 50 kinderen zullen komen weet de wethouder niet.
— *Bouwen in de richting van de woonwijken*
Het is maar net hoe men het bekijkt. Een bewoner van de Oranjestraat vindt dat de school dichterbij komt, een bewoner van Noordeinde zal vinden dat de school verder weg komt te staat. Vanuit het dorp De Rijp zijn de afstanden naar Jozefschool of Baanbreker t.o.v. de Tweemaster niet zo verschillend.

— *Veiligheid*
Sommige kinderen zullen de Driemaster moeten oversteken, maar andere kinderen niet meer. Het zijn betrekkelijke begrippen.
— *Beperkte overlast*
Ook dit is voor een ieder weer anders. De een vindt bijvoorbeeld de Rechtestraat een drukke straat, de ander vindt dat het wel meevalt.
— *Een school midden in het dorp*
Een aantal jaar geleden wilde men dat graag, en er zijn ook plannen voor gemaakt. Wel werd gewezen op de nabijheid van een 50 km weg. Veiligheid verdient natuurlijk de nodige aandacht.
Bij een locatie aan de rand van het dorp kan men niet zeggen dat het er drukker op wordt. Het is een afweging. Inmiddels is de locatie Wollandje voor andere doeleinden gebruikt, en is deze niet meer geschikt voor een brede school.
— *Financieel overzicht*
De wethouder verwijst naar het besloten deel van de vergadering.

Opmerkingen PvdA
De wethouder constateert dat de PvdA afziet van de school in Graft. De wethouder kan zich voorstellen dat dit, gezien de leerlingenaantallen, eigenlijk een voor de hand liggende keuze is.

Opmerkingen VVD
De heer Heek heeft een aardige analyse gegeven waarom De Pauw een goede plek zou zijn.
De heer Heek vermoedt dat er in de toekomst zo'n 400 leerlingen voor de brede school zullen zijn.
Indien de wethouder de cijfers interpreteert, en kijkt naar de demografische gegevens en de Woonvisie (aantal gezinnen), dan zou 400 nog wel eens aan de hoge kant kunnen zijn.
Volgens de matrix die de fractie van de heer Heek hanteert, loopt het leerlingenaantal voor de drie scholen na 2016 langzaam terug van 400 naar zo'n 380. Hierbij gaat men uit van 25 nieuwe woningen per jaar. De wethouder ziet het wat minder rooskleurig.

Opmerkingen Het Verschil
Ook de heer Wensveen heeft opgemerkt dat de volgorde niet klopt. De wethouder zegt dat het nu eenmaal zo is dat de financiën in het besloten deel worden besproken.
De wethouder wijst op de komende fusie. Indien de fusiepartner bekend is, zal de raad het pakket Vitaal Graft-De Rijp aanbieden als ambitie van deze gemeente. De brede school maakt hier deel van uit. De vraag is, of deze ambitie omarmt wordt door Alkmaar dan wel Zaanstad. Zo ja, dan zal overlegd worden hoe het programma op de rit kan worden gezet, nog even afgezien van de financiën.

In tweede termijn benadrukt de heer Van Etten dat de PvdA met zeer bloedend hart, op basis van de huidige reële gegevens betreffende leerlingenprognose en financiën, tot de conclusie is gekomen dat

men in 2016, 2017 of 2018 niet een school voor 2 á 2,5 miljoen kan bouwen voor een dermate klein aantal leerlingen in Graft. Men onderkent dat de sociaal-maatschappelijke betekenis van zo'n school enorm groot is, maar op een gegeven moment moet men in de politiek ook kunnen zeggen: we zouden het graag willen, we hebben er altijd voor gevochten, maar met de huidige gegevens kan men het niet meer waarmaken. Vandaar dat men nu een nieuwe school in De Pauw entameert.
De heer Van Etten vindt dat Flore een wat tweeledige houding heeft. Hij dacht dat de stichting zo langzamerhand op basis van de eigen leerlingenprognoses tot het inzicht was gekomen om beide katholieke scholen te gaan fuseren, en dat men ook zo ver was dat men locatie De Pauw als dé locatie voor een brede school ziet. Bemerkt hij toch enige twijfel in de woorden van de heer Konst?
De heer Konst zegt dat Flore een paar jaar geleden is overgestapt op de demografische gegevens van de gemeente Graft-De Rijp. De ontwikkeling van de leerlingenaantallen in Graft en De Rijp zijn van dien aard dat Stichting Flore het onontkoombaar vindt dat het komt tot een fusie tussen Baanbreker en Jozefschool. Met de ouders is het gesprek aangegaan om te kijken welke mogelijke varianten er zijn om tot een fusie te komen. Daarnaast speelt het gegeven dat de huidige schoolgebouwen niet langer voldoen, laat staan dat deze geschikt zijn voor de toekomst.
Flore is een voorstander van een brede school (kindcentrum) omdat dit een meerwaarde is voor de leefbaarheid en vitaliteit van een gemeenschap. Wil men vitaal blijven, moet men komen tot goede voorzieningen voor de inwoners.
Echter, in gesprekken met de ouders bleek dat er bij hen een aantal vragen leven. Het verzoek is, alvorens een definitief besluit te nemen, deze vragen serieus te nemen. De ouders vragen of het mogelijk is binnen de beschikbare budgetten te komen tot situering van een brede school op twee locaties i.p.v. op één locatie. Dit past volgens de ouders veel beter bij het kleinschalige karakter van de dorpen, en doet recht aan de wensen die er bij veel inwoners zijn m.b.t. de leefbaarheid in het dorp.
De heer Konst vraagt de raad de mensen die het betreft (de ouders) serieus te nemen en gezamenlijk naar hun idee te kijken om pas daarna, alles afwegende, een besluit te nemen.
Mocht men uiteindelijk toch kiezen voor één locatie, dan is De Pauw daarvoor het meest geschikt.
De heer Van Etten bedankt hem voor de toelichting.
Hierna geeft de heer Van Etten een reactie op de woorden van de diverse fracties in eerste termijn.

— *Begrip periferie en afstand*

Indien men de afstand die sommige leerlingen vanuit De Rijp moeten afleggen naar Tweemaster of Baanbreker vergelijkt met de afstand die zij zouden moeten afleggen naar de locatie A-veld, dan zit daar globaal gesproken niet zoveel verschil in; voor de een zal het wat verder zijn, voor de ander wat dichterbij. Voor leerlingen uit Graft en Noordeinde zal het wel verder zijn. De aantallen leerlingen uit die dorpen zullen in de toekomst echter afnemen. Over 5 á 8 jaar betreft het zo'n 50 á 60 leerlingen op het totaal. Het begrip afstand is dus relatief.

— *Veiligheid*

Indien men kiest voor de locatie Jozefschool / Wollandje zullen zo'n 400 leerlingen elke dag via Driemaster, Rechtestraat of Westeinde naar het centrum van het dorp moeten, waar het door de aanwezigheid van allerlei voorzieningen het drukst is. Natuurlijk zal een deel van de leerlingen over de Driemaster moeten als men voor De Pauw kiest, maar de PvdA is van mening dat De Pauw een veiliger locatie is. Kinderen gaan nu ook naar de voetbal of de sporthal in De Pauw. De heer Van Etten heeft nog nooit gehoord dat ouders of kinderen daar een probleem mee hebben.

— *Ontbreken afwegingsnotitie*

Blijkbaar had de heer Rietveld er graag een pak papier onder willen hebben. De heer Van Etten kan diverse gegevens overhandigen waaruit blijkt dat een locatie in De Pauw de allerbeste plek is voor een brede school in deze gemeente.
De heer Heek beluistert bij de commissie een positieve houding t.a.v. één brede school in De Pauw, met uitzondering van het CDA dat nog een keer serieus naar de argumenten wil kijken. Ook de heer Heek vindt de argumenten in de matrix niet al te sterk en soms subjectief. Het CDA dient zich echter serieus af te vragen of een schoolgebouw voor twee scholen in de smalle Kerkstraat, met veel bedrijvigheid en verkeer in de naaste omgeving, een goede keuze zou zijn. De heer Heek is van mening dat een rustige omgeving buiten de grote verkeersstromen, aan de rand van een natuurgebied en bij sportaccommodaties, een goede leeromgeving is.
Persoonlijk is de heer Heek jarenlang tegenstander van de plannen geweest, maar uiteindelijk moet men erkennen dat andere opties falen. Een keuze voor de laatste optie is dan te verdedigen. Hij vraagt het CDA dat ook te doen.
De heer Du Pont constateert dat er donkere wolken boven De Baanbreker hangen gelet op het

dalende leerlingenaantal. Het CDA twijfelt, maar de heer Du Pont vraagt hen waar de brede school dan zou moeten staan.
Discussies over de afstand tot de school vindt de heer Du Pont niet relevant. Kinderen uit de Starnmeer bijvoorbeeld moeten veel verder reizen naar school en moeten ook nog het kanaal over.
De St. Jozefschool ligt in het beschermd dorpsgezicht; een eventuele verbouwing tot een modern schoolgebouw zal moeilijk zijn. Daarbij staat de school in een doodlopende straat. Dat zou men eigenlijk niet moeten willen. De Pauw is een prima locatie, waar ook voldoende parkeergelegenheid is.
De heer Du Pont staat achter het reële standpunt van de heer Van Etten.
De heer Van Campen werd deze middag blij verrast met de rapportage van de MR van De Baanbreker en de St. Jozefschool. Het CDA twijfelde al sterk of het bouwen van één brede school voldoende onderbouwd en afgewogen was. Cijfermatig is er weliswaar een afweging gemaakt tussen renovatie en nieuwbouw, maar hoe is het mogelijk dat er niet gedacht is aan een toekomstige ontwikkeling van De Baanbreker die mogelijk geïntegreerd zou kunnen worden in de St. Jozefschool.
Ouders en Flore zijn in gesprek om beide scholen op termijn te laten fuseren tot één katholiek onderwijscentrum. Renovatie van de drie scholen blijkt fors duurder dan nieuwbouw, maar in die optiek heeft men geen nieuwe Baanbreker meer nodig. Wellicht is er een klein bedrag nodig voor extra upgrading van de St. Jozefschool, maar op deze wijze zal men miljoenen kunnen uitsparen door het realiseren van twee brede scholen. Ook de jaarlijkse kosten zullen lager zijn.
De heer Van Campen merkt nog op dat in de rapportage over nieuwbouw dan wel renovatie vermeld staat, dat de kwaliteit van de St. Jozefschool en de Tweemaster nieuwbouw benadert. Daarbij zijn de benodigde aanpassingen voor de St. Jozefschool ook weer niet zo ingrijpend.
Het CDA pleit voor serieus luisteren naar ontwikkelingen die mogelijk kunnen spelen voor Baanbreker en Jozefschool. Dat het in het centrum heel druk zou worden, is betrekkelijk; ook voor de katholieke school wordt een lager leerlingenaantal voorspeld. Deze locatie zou wel indirect een versterking van de centrumfunctie van 't Boegbeeld betekenen.
Het CDA kiest voor een brede school op het A-veld voor de Tweemaster met daarbij diverse voorzieningen, en een upgrading van de St. Jozefschool.
De heer Van Etten wijst op de toekomst van het onderwijs: het bij elkaar brengen van allerlei participanten die bezig zijn om de groep van 0-12 jaar een goed onderkomen en goede ontwikkelingskansen te bieden. Men kan de Jozefschool upgraden, maar hoe ziet men dan de buitenschoolse opvang, kinderopvang etc? Komen die ontwikkelingen dan op beide brede scholen? De heer Van Etten denkt dat dat niet mogelijk is. Ook de participanten moeten goed op de financiën letten.
Het zal op één plek gecentraliseerd moeten worden. Bovendien krijgt men bij twee brede scholen kwaliteitsverschillen m.b.t. de voorzieningen. De school die minder voorzieningen heeft, zal het op termijn afleggen.
De heer Van Campen pleit alleen maar voor nader onderzoek t.a.v. de wensen en ideeën van de ouders. Ook pleit hij ervoor om vandaag nog geen advies uit te brengen richting het college. Men moet niet blind doorgaan met het A-veld en het andere niet onderzoeken.
De heer Jongens is wat verbaasd over dit standpunt, gelet op het coalitieakkoord.
De heer Plukker heeft gevraagd naar de samenhang tussen de bestuurlijke geloofwaardigheid en de locatiekeuze, de a.s. fusie en de locatiekeuze, en de samenhang tussen het benoemen van de doelgroep en de locatiekeuze. Hij heeft hier geen antwoord op gehad.
De opmerking dat de volgorde niet goed is heeft geen betrekking op de agenda van vanavond, maar op de totstandkoming van het besluit. Het gaat erom dat er gekozen dient te worden op grond van het programma van eisen, van de criteria, hoe gaat de brede school vormgegeven worden, wie komt erin, hoeveel ruimte hebben zij nodig etc. Nu wordt echter gekozen voor het A-veld, en vervolgens gaat men bedenken wat men er allemaal mee kan. Kortom, de volgorde van besluitvorming is niet goed.
Wat is de samenhang tussen de gemeentelijke fusie en de locatiekeuze? Wat maakt het Alkmaar / Zaanstad uit waar de brede school komt?
De heer Plukker zegt de heer Jongens dat de coalitieafspraak luidt: '*Het is de intentie een brede school te realiseren, mits financieel verantwoord, waarbij de toekomstige fusiepartner geraadpleegd zal worden. De coalitie houdt daarbij rekening met het sterk afnemende leerlingenaantal en de aanwezige financiële middelen'.* De vraag is dus of de plannen financieel verantwoord zijn. Daarbij komt men op het raadsvoorstel, waarin het college wordt gevraagd te zoeken naar dekking voor de lastenverzwaring. Blijkbaar is het dus nog niet gedekt. Is dat financieel verantwoord?
Vorig jaar is gesproken over de plannen van Vitaal Graft-De Rijp, en is het college opdracht gegeven voor een bepaald minimum resultaat. Er wordt nu een resultaat gepresenteerd wat echt veel minder is.

is. Is dat dan nog financieel verantwoord?
Er worden allerlei risico's aangegeven. Is het dan verantwoord om nu die keuze voor het A-veld te maken terwijl er nog geen programma van eisen is? Terwijl nog niet bekend is wat en wie erin komt? Het CDA vindt een brede school een goed initiatief, maar het lijkt alsof het van de VVD en de PvdA perse in één gebouw moet, maar dat is niet het geval. Ook de insprekers geven aan dat het ook op meerdere locaties kan. De brede school hoort bij Vitaal Graft-De Rijp. Het is echter een middel, geen doel. De invulling dient zo optimaal mogelijk te zijn. Wat nu voorligt, overtuigt niet. Ook financieel is het niet verantwoord op deze wijze. Om die reden vraagt het CDA om een heroverweging. Op basis van de nu bekende stukken kan onmogelijk op dit moment een goede afweging worden gemaakt.

Conceptraadsvoorstel tot het instemmen met het vervolgproces van de ontwikkeling van de brede school

Advies CDA:
- vaststelling locatie brede school aanhouden
- akkoord met verder uitwerken van de plannen voor de brede school
- het college opdracht geven tot het zoeken van dekking voor *elke lastenverzwaring als gevolg van de ontwikkeling van de brede school.*

Advies Het Verschil:
- opdracht geven tot het zoeken van dekking voor de lastenverzwaring, bijvoorbeeld in de vorm van een belofte door de fusiepartner
- het verder uitwerken van de plannen voor de brede school uitstellen om eerst het idee van de insprekers inhoudelijk met hen te kunnen bespreken
- aangezien locatiekeuze hiermee samenhangt, niet akkoord met concept-raadsbesluit.

Advies Groep Van Meerten:
Positief advies m.b.t. concept-raadsbesluit.

Advies VVD:
- VVD ziet op dit moment locatie De Pauw sport als een goede locatie voor realisatie brede school
- doorgaan met het uitwerken van het plan brede school
- het college opdracht geven tot het zoeken van dekking voor *elke* lastenverzwaring.

Advies PvdA:
PvdA wil eerst haar oor te luisteren leggen bij de insprekers, alvorens tot een definitieve besluitvorming te komen in de raadsvergadering.

De heer Rietveld stelt nog een laatste vraag aan Stichting Flore. Indien de raad kiest voor het A-veld, heeft Flore het daar dan maar mee te doen, of heeft de stichting dan nog andere mogelijkheden?
De heer Konst bemerkt veel draagvlak bij de politiek om te luisteren naar de mensen die hij mede vertegenwoordigt. Uit democratisch oogpunt is dat een heel goede zaak. Indien de raad, alles afwegende, toch voor De Pauw kiest, dan zal het college van bestuur van Stichting Flore dat heel serieus afwegen. Daarbij zal erg belangrijk en zwaarwegend zijn dat men van mening is dat voor kinderen van Graft en De Rijp goede onderwijshuisvesting beschikbaar moet zijn waarin kinderen zichzelf optimaal kunnen ontwikkelen. Flore zal die afweging delen met de ouders en richting het college van B en W. Eerst dienen echter de betrokken mensen die inhoudelijke argumenten hebben, gehoord te worden.

In verband met het tijdstip wordt besloten om de openbare agendapunten 4 t/m 7 te verplaatsen naar een volgende vergadering. Dit betreft de onderdelen Sportgebied Oosterven, Woongebied De Pauw, Gezondheidscentrum en Winkelcentrum. In het besloten deel van deze avond zal wel het totale financiële plaatje worden meegenomen.

9. Sluiting

De openbare deel van de vergadering wordt gesloten om 21.50 uur, onder dankzegging voor de inbreng.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de commissie
Ruimtelijke Ordening en Milieu d.d. 8 maart 2011.
De griffier,
B.A.F.M. Meijland